

3. Με τον τρίτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι το Συμβούλιο υπέπεσε σε πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως όσον αφορά τα πραγματικά περιστατικά στα οποία στηρίχθηκε η λήψη των περιοριστικών μέτρων.
4. Με τον τέταρτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι τα περιοριστικά μέτρα συνιστούν αθέμιτα αντίμετρα σύμφωνα με το εθνικό διεθνές δίκαιο.

Προσφυγή της 29ης Ιανουαρίου 2018 — Τσαπακίδου κατά Δικαστηρίου

(Υπόθεση T-66/18)

(2018/C 134/35)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Αργυρώ Τσαπακίδου (Βερολίνο, Γερμανία) (εκπρόσωπος: Ε. Κλεάνη, δικηγόρος)

Καθού: Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση του Δικαστηρίου της 23ης Νοεμβρίου 2017 (αριθ. 20173939), περί απορρίψεως της προσφοράς της προσφεύγουσας στο πλαίσιο της προκηρύξεως 2017/S 002-001564 που αφορά τη σύναψη συμβάσεων με εξωτερικούς συνεργάτες (freelance) για τη μετάφραση νομικών κειμένων προς την ελληνική γλώσσα,
- να καταδικάσει το καθού στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι της προσφυγής και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση παραβιάζει τις γενικές αρχές του δικαίου της Ένωσης, κατά τις οποίες οι διοικητικές πράξεις πρέπει να αιτιολογούνται επαρκώς και να αναφέρουν τις αρχές στις οποίες στηρίζονται. Η απόφαση δεν πληροί τα κριτήρια αυτά. Συγκεκριμένα, κατά την προσφεύγουσα, η αιτιολόγηση την οποία παρέθεσε το καθού δεν ήταν επαρκής υπό το πρίσμα του άρθρου 4.3.1 της συγγραφής υποχρεώσεων. Επιπλέον, η προσφεύγουσα δεν είχε τη δυνατότητα, βάσει των πληροφοριών που της παρασχέθηκαν, να αξιολογήσει το κύρος της βαθμολογίας που πέτυχε στη δοκιμαστική μετάφραση. Η προσφεύγουσα δεν διέθετε πληροφοριακά στοιχεία σχετικά με τις οδηγίες αξιολογήσεως ή με τα κριτήρια βάσει των οποίων ελήφθη η προσβαλλόμενη απόφαση.

Προσφυγή-αγωγή της 9ης Φεβρουαρίου 2018 — CN κατά Κοινοβουλίου

(Υπόθεση T-76/18)

(2018/C 134/36)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγων-ενάγων: CN (εκπρόσωποι: C. Bernard-Glanz και A. Tymen, δικηγόροι)

Καθού-εναγόμενο: Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο

Αιτήματα

Ο προσφεύγων-ενάγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να κρίνει την παρούσα προσφυγή-αγωγή παραδεκτή·
- να επιβάλει στο καθού-εναγόμενο την προσκόμιση των πορισμάτων της επιτροπής διαπιστευμένων κοινοβουλευτικών βοηθών (στο εξής: ΔΚΒ), των πρακτικών από τις ακροάσεις των μαρτύρων ενώπιον της επιτροπής ΔΚΒ, και τον φάκελο που διαβιβάστηκε στον Πρόεδρο του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου δυνάμει του άρθρου 10 των εσωτερικών κανόνων της επιτροπής ΔΚΒ·

- να ακυρώσει την προσβαλλομένη απόφαση και, εάν απαιτείται, την απόφαση περί απορρίψεως της διοικητικής ενστάσεως·
- να υποχρεώσει το καθού-εναγόμενο στην καταβολή 68 500 ευρώ, ως ικανοποίηση των διαφόρων ηθικών βλαβών του προσφεύγοντος-εναγόντος·
- να καταδικάσει το καθού-εναγόμενο στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής-αγωγής του, ο προσφεύγων-εναγών προβάλλει δύο λόγους.

1. Πρώτος λόγος, αντλούμενος από παράβαση του άρθρου 41 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (στο εξής: Χάρτης), του άρθρου 25 του Κανονισμού Υπηρεσιακής Καταστάσεως των υπαλλήλων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (στο εξής: ΚΥΚ) και της υποχρεώσεως αιτιολόγησεως, από παραβίαση της αρχής της χρηστής διοικήσεως, του δικαιώματος ακροάσεως και των δικαιωμάτων άμυνας, και του καθήκοντος μέριμνας, τις οποίες ενέχει η εν προκειμένω προσβαλλομένη απόφαση, ήτοι η απόφαση Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου περί απορρίψεως του αιτήματος αρωγής του προσφεύγοντος-εναγόντος.
2. Δεύτερος λόγος, αντλούμενος από πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως, παράβαση του άρθρου 31 του Χάρτη, του άρθρου 12α του ΚΥΚ, του άρθρου 24 του ΚΥΚ και του καθήκοντος μέριμνας.

Προσφυγή-αγωγή της 12ης Φεβρουαρίου 2018 — VE κατά ESMA

(Υπόθεση T-77/18)

(2018/C 134/37)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγων-εναγών: VE (εκπρόσωποι: L. Levi και N. Flandin, δικηγόροι)

Καθής-εναγομένη: Ευρωπαϊκή Αρχή Κινητών Αξιών και Αγορών (ESMA)

Αιτήματα

Ο προσφεύγων-εναγών ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να κρίνει την προσφυγή-αγωγή παραδεκτή και βάσιμη·
- να ακυρώσει την έκθεση αξιολόγησεως του προσφεύγοντος-εναγόντος από την καθής-εναγομένη για το 2016 στον βαθμό που αξιολογεί την απόδοσή του ως «μη ικανοποιητική»·
- επίσης να ακυρώσει, στον βαθμό που είναι αναγκαίο, την απόφαση της ESMA της 6ης Νοεμβρίου 2017 η οποία απορρίπτει την καταγγελία του προσφεύγοντος-εναγόντος·
- να διατάξει την καταβολή αποζημίωσης για την ηθική βλάβη που υπέστη ο προσφεύγων-εναγών, το ύψος της οποίας εκτιμάται *ex aequo et bono* στα 10 000 ευρώ· και
- να καταδικάσει την καθής-εναγομένη στα δικαστικά έξοδα στα οποία υποβλήθηκε ο προσφεύγων-εναγών στο πλαίσιο της παρούσας διαδικασίας.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής-αγωγής του, ο προσφεύγων-εναγών προβάλλει τρεις λόγους.

1. Έλλειψη νομιμότητας λόγω του ότι το εγχειρίδιο αξιολόγησεως εκδόθηκε από την ESMA χωρίς να υποβληθεί εκ των προτέρων στην επιτροπή προσωπικού σύμφωνα με το άρθρο 110 του Κανονισμού Υπηρεσιακής Κατάστασης.