

— να ακυρώσει το διορθωτικό στον κανονισμό (ΕΚ) 854/2004 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 29ης Απριλίου 2004, για τον καθορισμό ειδικών διατάξεων για την οργάνωση των επίσημων ελέγχων στα προϊόντα ζωικής προέλευσης που προορίζονται για κατανάλωση από τον άνθρωπο (ΕΕ L 139 της 30.4.2004) (διορθωτικό στην ΕΕ L 226 της 25.6.2004), που δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, L 243, της 21ης Σεπτεμβρίου 2017.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής, η προσφεύγουσα προβάλλει τα εξής:

1. Εφιστά την προσοχή στη σιωπηρή συγκατάθεση της Επιτροπής για την αποκλίνουσα εφαρμογή των κανόνων για την εισαγωγή προϊόντων ζωικής προέλευσης από τα κράτη μέλη σε πολύ συγκεκριμένες περιπτώσεις, όπως αυτή των εμπορευματοκιβωτίων κατεψυγμένων αλιευτικών προϊόντων προελεύσεως Κίνας, που συνολικά επηρεάζει αρνητικά τον θεμιτό ανταγωνισμό μεταξύ των κρατών μελών.
2. Το μεγαλύτερο πρόβλημα εντοπίζεται σε σχέση με την εισαγωγή προϊόντων ζωικής προέλευσης και την απαίτηση για τη λεγόμενη «διπλή καταχώριση» των πλοίων τα οποία παρέχουν εγκαταστάσεις τρίτων κρατών.
3. Μια επιχείρηση τροφίμων που εισάγει προϊόντα ζωικής προέλευσης προερχόμενα από χώρα εκτός της Κοινότητας μπορεί να εισαγάγει αλιευτικά προϊόντα από τρίτη χώρα μόνον εφόσον περιλαμβάνονται στον κατάλογο τόσο η επίμαχη χώρα από την οποία διατίθεται το προϊόν, όσο και η εγκατάσταση από την οποία απεστάλη το προϊόν και στην οποία αυτό παρήχθη ή υπέστη επεξεργασία.

Προσφυγή της 30ής Ιανουαρίου 2018 — Τάση κατά Δικαστηρίου

(Υπόθεση T-50/18)

(2018/C 134/30)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Σμαρώ Τάση (Βερολίνο, Γερμανία) (εκπρόσωπος: Ε. Κλεάνη, δικηγόρος)

Καθού: Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει την απόφαση του Δικαστηρίου της 23ης Νοεμβρίου 2017 (αριθ. 20173939), περί απορρίψεως της προσφοράς της προσφεύγουσας στο πλαίσιο της προκηρύξεως 2017/S 002-001564 που αφορά τη σύναψη συμβάσεων με εξωτερικούς συνεργάτες (freelance) για τη μετάφραση νομικών κειμένων προς την ελληνική γλώσσα.

Λόγοι της προσφυγής και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση δεν συνοδεύεται από συγκεκριμένα κριτήρια καθορισμού του απαιτούμενου επιπέδου ποιότητας των μεταφράσεων στο πλαίσιο της διαδικασίας υποβολής προσφορών ούτε από διορθώσεις ή από συγκριτική έκθεση από τις οποίες να προκύπτουν οι λόγοι για τους οποίους, κατά την εκτίμηση του καθού, δεν κατέστη δυνατόν να βαθμολογηθεί η υποβληθείσα από την προσφεύγουσα δοκιμαστική μετάφραση με τον κατώτατο απαιτούμενο βαθμό. Η προσφεύγουσα υποστηρίζει, συναφώς, ότι η προσβαλλόμενη απόφαση δεν είναι προσηκόντως αιτιολογημένη και ότι η διαδικασία επιλογής είναι αδιαφανής.

Προσφυγή της 30ής Ιανουαρίου 2018 — Κλεάνη κατά Δικαστηρίου

(Υπόθεση T-51/18)

(2018/C 134/31)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Ευτέρπη Κλεάνη (Βερολίνο, Γερμανία) (εκπρόσωπος: Σ. Τάση, δικηγόρος)

Καθού: Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση του Δικαστηρίου της 23ης Νοεμβρίου 2017 (αριθ. 20173939), περί απορρίψεως της προσφοράς της προσφεύγουσας στο πλαίσιο της προκηρύξεως 2017/S 002-001564 που αφορά τη σύναψη συμβάσεων με εξωτερικούς συνεργάτες (freelance) για τη μετάφραση νομικών κειμένων προς την ελληνική γλώσσα.

Λόγοι της προσφυγής και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση δεν συνοδεύεται από συγκεκριμένα κριτήρια καθορισμού του απαιτούμενου επιπέδου ποιότητας των μεταφράσεων στο πλαίσιο της διαδικασίας υποβολής προσφορών ούτε από διορθώσεις ή από συγκριτική έκθεση από τις οποίες να προκύπτουν οι λόγοι για τους οποίους, κατά την εκτίμηση του καθού, δεν κατέστη δυνατόν να βαθμολογηθεί η υποβληθείσα από την προσφεύγουσα δοκιμαστική μετάφραση με τον κατώτατο απαιτούμενο βαθμό. Η προσφεύγουσα υποστηρίζει, συναφώς, ότι η προσβαλλόμενη απόφαση δεν είναι προσηκόντως αιτιολογημένη και ότι η διαδικασία επιλογής είναι αδιαφανής.

Προσφυγή-αγωγή της 5ης Φεβρουαρίου 2018 — Rodriguez Prieto κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-61/18)

(2018/C 134/32)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγων-ενάγων: Amador Rodriguez Prieto (Steinsel, Λουξεμβούργο) (εκπρόσωποι: S. Orlandi και T. Martin, δικηγόροι)

Καθής-εναγομένη: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Ο προσφεύγων-ενάγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- κυρίως, να υποχρεώσει την Επιτροπή να αποκαταστήσει τη ζημία που προκλήθηκε και, επομένως, να καταβάλει στον προσφεύγοντα-ενάγοντα ποσό ύψους 68 831 ευρώ ως αποζημίωση για την υλική ζημία που αυτός υπέστη και ποσό ύψους 100 000 ευρώ ως χρηματική ικανοποίηση για την ηθική βλάβη που αυτός υπέστη·
- επικουρικώς, να ακυρώσει την απόφαση περί αρνήσεως παροχής αρωγής της 28ης Μαρτίου 2017·
- εν πάση περιπτώσει, να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής-αγωγής, ο προσφεύγων-ενάγων υποστηρίζει, κυρίως, ότι η Επιτροπή υπέπεσε σε υπηρεσιακό πταίσμα μη αναγνωρίζοντάς του την ιδιότητα του καταγγέλλοντος δυσλειτουργίες, πράγμα το οποίο προκάλεσε στον προσφεύγοντα-ενάγοντα υλική ζημία και ηθική βλάβη που το ως άνω θεσμικό όργανο οφείλει να αποκαταστήσει. Επικουρικώς, ο προσφεύγων-ενάγων υποστηρίζει ότι το ως άνω θεσμικό όργανο παρέβη το άρθρο 24 του Κανονισμού Υπηρεσιακής Καταστάσεως των υπαλλήλων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (στο εξής: ΚΥΚ) ως εκ του ότι αρνήθηκε να του παράσχει την αρωγή που προβλέπεται από την εν λόγω διάταξη μετά την περάτωση της ποινικής διαδικασίας.

Προσφυγή της 6ης Φεβρουαρίου 2018 — Torro Entertainment κατά EUIPO — Grupo Osborne (TORRO Grande Meat in Style)

(Υπόθεση T-63/18)

(2018/C 134/33)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Torro Entertainment (Plovdiv, Βουλγαρία) (εκπρόσωπος: A. Kostov, δικηγόρος)