

- Παραβίαση της αρχής της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης και μη τήρηση της διαδικασίας εκκαθάρισης του άρθρου 52 του κανονισμού 1306/2013, στο μέτρο που πραγματοποιήθηκαν αδικαιολόγητες δημοσιονομικές διορθώσεις·
 - Μη τήρηση της διαδικασίας εκκαθάρισης ως προς τη συμμόρφωση του άρθρου 52 του κανονισμού 1306/2013 και των κατευθυντήριων γραμμών για τον υπολογισμό των δημοσιονομικών διορθώσεων σε σχέση με τη δημοσιονομική διόρθωση που πραγματοποιήθηκε βάσει του μέτρου αριθ. 311 για τα οικονομικά έτη 2013, 2014 και 2015·
 - Παραβίαση των κατευθυντήριων γραμμών για τον υπολογισμό των δημοσιονομικών διορθώσεων, στο μέτρο που το ποσό της πραγματοποιηθείσας δημοσιονομικής διορθώσεως δεν ήταν ανάλογο του πραγματικού κινδύνου προκλήσεως δημοσιονομικής ζημίας στην Ένωση·
 - Μη τήρηση της διαδικασίας εκκαθάρισης ως προς τη συμμόρφωση του άρθρου 52 του κανονισμού 1306/2013 και παράβαση των κατευθυντήριων γραμμών για τον υπολογισμό των δημοσιονομικών διορθώσεων κατά την εφαρμογή δημοσιονομικών διορθώσεων σε σχέση με την επαρκή ποιότητα των επιτόπιων ελέγχων·
 - Παραβίαση του άρθρου 34, παράγραφος 6, του εκτελεστικού κανονισμού 908/2014, του άρθρου 12, παράγραφος 8, του κατ' εξουσιοδότηση κανονισμού 907/2014 και των κατευθυντήριων γραμμών για τον υπολογισμό των δημοσιονομικών διορθώσεων και παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας κατά την εφαρμογή διορθώσεων για όλες τις δαπάνες των οποίων ζητήθηκε η επιστροφή·
 - Μη τήρηση της διαδικασίας εκκαθάρισης ως προς τη συμμόρφωση του άρθρου 52, παράγραφος 2, του κανονισμού 1306/2013, παράβαση των κατευθυντήριων γραμμών για τον υπολογισμό των δημοσιονομικών διορθώσεων και παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας σε σχέση με τον ορισμό του λόγου εφαρμογής διορθώσεων όσον αφορά έργα της ελεγχόμενης περιόδου·
2. Λόγοι που αφορούν μόνον αποκλεισθέντα από τη χρηματοδότηση της Ευρωπαϊκής Ένωσης ποσά λόγω ελλείψεων στον βασικό έλεγχο «Κατάλληλη αξιολόγηση του εύλογου χαρακτήρα των δαπανών — δαπάνες σχετικές με την επιτροπή αξιολόγησης»:
- Μη τήρηση της διαδικασίας εκκαθάρισης ως προς τη συμμόρφωση του άρθρου 52 του κανονισμού 1306/2013, παράβαση του άρθρου 12 του κατ' εξουσιοδότηση κανονισμού 907/2014 και παραβίαση της αρχής της ασφάλειας δικαίου σε σχέση με τις κατευθυντήριες γραμμές για τον υπολογισμό των δημοσιονομικών διορθώσεων κατά την εφαρμογή της μεθοδολογίας για τον υπολογισμό των δημοσιονομικών διορθώσεων·
 - Παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας σε σχέση με το ποσό των δημοσιονομικών διορθώσεων που εφάρμοσε η Επιτροπή.

Προσφυγή της 19ης Ιανουαρίου 2018 — PAN Europe κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-25/18)

(2018/C 104/60)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Pesticide Action Network Europe (PAN Europe) (Βρυξέλλες, Βέλγιο) (εκπρόσωπος: B. Kloostra, δικηγόρος)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση της Επιτροπής C(2017) 7604 τελικό, της 9ης Νοεμβρίου 2017, με την οποία απορρίπτεται εν μέρει η αίτηση της προσφεύγουσας για πρόσβαση σε έγγραφα σχετικά με την κατάρτιση κατ' εξουσιοδότηση κανονισμών σχετικών με την αξιολόγηση ουσιών που προκαλούν ενδοκρινικές διαταραχές,
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει τρεις λόγους.

1. Στο πλαίσιο του πρώτου λόγου προβάλλεται ότι η Επιτροπή εξέδωσε την προσβαλλόμενη απόφαση κατά παράβαση και κατόπιν εσφαλμένης εφαρμογής του άρθρου 4, παράγραφος 3, πρώτο εδάφιο, του κανονισμού (ΕΚ) 1049/2001⁽¹⁾.
 - Η Επιτροπή παρέβη και εφάρμοσε εσφαλμένα το άρθρο 4, παράγραφος 3, πρώτο εδάφιο, του κανονισμού (ΕΚ) 1049/2001, διότι εφάρμοσε τη διάταξη αυτή σε πληροφορίες σχετικές με περατωθείσα διαδικασία έκδοσης απόφασης.
 - Η Επιτροπή παρέβη το άρθρο 4, παράγραφος 3, του κανονισμού (ΕΚ) 1049/2001, διότι δεν εφάρμοσε κατά τρόπο αρκούντως συστατικό τον λόγο άρνησης της πρόσβασης και δεν απέδειξε ότι η γνωστοποίηση θα υπονόμευε τη διαδικασία έκδοσης απόφασης.
2. Στο πλαίσιο του δεύτερου λόγου προβάλλεται ότι η εξέδωσε την προσβαλλόμενη απόφαση κατά παράβαση του άρθρου 6, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΚ) 1367/2006⁽²⁾ και του άρθρου 4, παράγραφος 3, του κανονισμού 1049/2001.
 - Η Επιτροπή παρέβη το άρθρο 6, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΚ) 1367/2006 και το άρθρο 4, παράγραφος 3, του κανονισμού 1049/2001, διότι δεν εξέτασε χωριστά καθένα από τα έγγραφα που αναφέρονται στην αίτηση πρόσβασης και δεν παρέθεσε για κάθε έγγραφο χωριστά τους λόγους που δικαιολογούν την τη μη γνωστοποίηση και δεν ερμήνευσε κατά τρόπο αρκούντως συστατικό τον λόγο άρνησης της πρόσβασης του άρθρου 4, παράγραφος 3, του κανονισμού (ΕΚ)· περαιτέρω, η Επιτροπή παρέβη τις προαναφερθείσες διατάξεις, διότι δεν στάθμισε το ειδικό συμφέρον προστασίας της διαδικασίας έκδοσης απόφασης με το γενικό συμφέρον για γνωστοποίηση περιβαλλοντικών πληροφοριών και δεν αιτιολόγησε επαρκώς την άρνηση πρόσβασης.
3. Στο πλαίσιο του τρίτου λόγου προβάλλεται ότι η Επιτροπή δεν έλαβε υπόψη της, ως όφειλε, την ύπαρξη υπέρτερου δημοσίου συμφέροντος για τη γνωστοποίηση.
 - Λόγω των σημαντικών μεταβολών πολιτικής που επήλθαν κατά τη διάρκεια της διαδικασίας έκδοσης απόφασης και των σημαντικών μεταβολών που επήλθαν όσον αφορά τα επιστημονικά κριτήρια κατά τη διάρκεια της εν λόγω διαδικασίας, υπάρχει υπέρτερο δημόσιο συμφέρον που δικαιολογεί τη ζητηθείσα γνωστοποίηση.

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΚ) του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 30ής Μαΐου 2001, για την πρόσβαση του κοινού στα έγγραφα του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, του Συμβουλίου και της Επιτροπής (ΕΕ 2001, L 145, σ. 43).

⁽²⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 1367/2006 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 6ης Σεπτεμβρίου 2006, για την εφαρμογή στα όργανα και τους οργανισμούς της Κοινότητας των διατάξεων της σύμβασης του Århus σχετικά με την πρόσβαση στις πληροφορίες, τη συμμετοχή του κοινού στη λήψη αποφάσεων και την πρόσβαση στη δικαιοσύνη για περιβαλλοντικά θέματα (ΕΕ 2006, L 264, σ. 13).

Προσφυγή της 22ας Ιανουαρίου 2018 — Asahi Intecc κατά EUIPO — Celesio (Celeson)

(Υπόθεση T-36/18)

(2018/C 104/61)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Asahi Intecc Co. Ltd (Ναγκόγια, Ιαπωνία) (εκπρόσωπος: T. Schmidpeter, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Celesio AG (Στουτγκάρδη, Γερμανία)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Αιτούσα: Η προσφεύγουσα

Επίδικο σήμα: Διεθνής καταχώριση με ισχύ στην Ευρωπαϊκή Ένωση του σήματος «Celeson» – Υπ' αριθ. 1 254 798 διεθνής καταχώριση με ισχύ στην Ευρωπαϊκή Ένωση