



Συλλογή της Νομολογίας

Υπόθεση T-598/18

Grupo Textil Brownie, SL

κατά

Γραφείου Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης

**Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου (τρίτο τμήμα)
της 30ής Ιανουαρίου 2020**

«Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία ανακοπής – Αίτηση καταχωρίσεως λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης BROWNIE – Προγενέστερα εθνικά λεκτικά σήματα BROWNIES, BROWNIE, Brownies και Brownie – Σχετικός λόγος απαραδέκτου – Κίνδυνος συγχύσεως – Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 [νυν άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001] – Ουσιαστική χρήση του προγενέστερου σήματος – Άρθρο 42, παράγραφοι 2 και 3 του κανονισμού 207/2009 [νυν άρθρο 47, παράγραφοι 2 και 3, του κανονισμού 2017/1001]»

1. *Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Ορισμός και κτήση του σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Σχετικοί λόγοι απαραδέκτου – Κρίσιμος χρόνος για την εξέταση σχετικού λόγου απαραδέκτου – Ημερομηνία υποβολής της αιτήσεως καταχωρίσεως – Αποχώρηση του οικείου κράτους μέλους από την Ένωση – Δεν ασκεί επιρροή (Άρθρο 50 ΣΕΕ· κανονισμός 207/2009 του Συμβουλίου, άρθρα 8 §§ 1 και 2, στοιχείο α', σημείο ii, και 42 § 3)*

(βλ. σκέψη 19)

2. *Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Παρατηρήσεις τρίτων και ανακοπή – Εξέταση της ανακοπής – Απόδειξη της χρήσεως του προγενέστερου σήματος – Ουσιαστική χρήση – Έννοια – Ερμηνεία που λαμβάνει υπόψη τη ratio legis του άρθρου 42, παράγραφοι 2 και 3, του κανονισμού 207/2009 (Κανονισμός 207/2009 του Συμβουλίου, αιτιολογική σκέψη 10 και άρθρο 42 §§ 2 και 3· κανονισμός 2868/95 της Επιτροπής, άρθρο 1, κανόνας 22 § 3)*

(βλ. σκέψη 30)

3. *Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Παρατηρήσεις τρίτων και ανακοπή – Εξέταση της ανακοπής – Απόδειξη της χρήσεως του προγενέστερου σήματος – Ουσιαστική χρήση – Έννοια – Κριτήρια εκτιμήσεως (Κανονισμός 207/2009 του Συμβουλίου, άρθρο 42 §§ 2 και 3· κανονισμός 2868/95 της Επιτροπής, άρθρο 1, κανόνας 22 § 3)*

(βλ. σκέψεις 31-34, 51)

4. Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Παρατηρήσεις τρίτων και ανακοπή – Εξέταση της ανακοπής – Απόδειξη της χρήσεως του προγενέστερου σήματος – Χρήση κατά την πενταετή περίοδο
(Κανονισμός 207/2009 του Συμβουλίου, άρθρο 42 §§ 2 και 3)

(βλ. σκέψεις 37, 38)

5. Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Παρατηρήσεις τρίτων και ανακοπή – Εξέταση της ανακοπής – Απόδειξη της χρήσεως του προγενέστερου σήματος – Ουσιαστική χρήση – Χρήση κατά την πενταετή περίοδο – Συνεκτίμηση αποδεικτικών στοιχείων που αφορούν χρήση εκτός της περιόδου αυτής – Προϋποθέσεις
(Κανονισμός 207/2009 του Συμβουλίου, άρθρο 42 §§ 2 και 3· κανονισμός 2868/95 της Επιτροπής, άρθρο 1, κανόνας 22 § 3)

(βλ. σκέψη 41)

6. Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Παρατηρήσεις τρίτων και ανακοπή – Εξέταση της ανακοπής – Απόδειξη της χρήσεως του προγενέστερου σήματος – Αποδεικτική ισχύς των προσκομιζόμενων στοιχείων – Κριτήρια εκτιμήσεως
(Κανονισμός 207/2009 του Συμβουλίου, άρθρα 42 §§ 2 και 3 και 78 § 1, στοιχείο στ')

(βλ. σκέψεις 53, 74, 76)

7. Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Παρατηρήσεις τρίτων και ανακοπή – Εξέταση της ανακοπής – Απόδειξη της χρήσεως του προγενέστερου σήματος – Ουσιαστική χρήση – Χρήση του σήματος υπό μορφή η οποία διαφέρει ως προς στοιχεία τα οποία δεν μεταβάλλουν τον διακριτικό χαρακτήρα του σήματος – Αντικείμενο και καθ' ύλην πεδίο εφαρμογής του άρθρου 15, παράγραφος 1, στοιχείο α', του κανονισμού 207/2009
(Κανονισμός 207/2009 του Συμβουλίου, άρθρα 15 § 1, εδ. 2, στοιχείο α', και 42 §§ 2 και 3)

(βλ. σκέψεις 61-63)

8. Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Αποφάσεις του EUIPO – Αρχή της ίσης μεταχειρίσεως – Αρχή της χρηστής διοικήσεως – Προγενέστερες αποφάσεις του EUIPO – Αρχή της νομιμότητας – Ανάγκη αυστηρής και πλήρους εξετάσεως σε κάθε συγκεκριμένη περίπτωση

(βλ. σκέψη 93)

Σύνοψη

Στην απόφαση Grupo Textil Brownie κατά EUIPO – The Guide Association (BROWNIE) (T-598/18) της 30ής Ιανουαρίου 2020, το Γενικό Δικαστήριο διασαφήνισε ορισμένα ζητήματα σχετικά με την απόδειξη της ουσιαστικής χρήσεως προγενέστερου σήματος και απέρριψε την προσφυγή ακυρώσεως που είχε ασκηθεί κατά της αποφάσεως του τμήματος προσφυγών του

Γραφείου Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO) σχετικά με διαδικασία ανακοπής μεταξύ της The Guide Association (στο εξής: παρεμβαίνουσα) και της Grupo Textil Brownie (στο εξής: προσφεύγουσα).

Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα άσκησε ανακοπή κατά της καταχώρισεως του λεκτικού σήματος BROWNIE, βασιζόμενη στη σειρά των καταχωρισμένων στο Ηνωμένο Βασίλειο προγενέστερων λεκτικών σημάτων BROWNIES, BROWNIE, Brownies Brownie (καλουμένων στο εξής από κοινού: προγενέστερο σήμα). Η προσφεύγουσα ζήτησε να προσκομίσει η παρεμβαίνουσα αποδεικτικά στοιχεία για την ουσιαστική χρήση του προγενέστερου σήματος. Κρίνοντας ότι η παρεμβαίνουσα είχε αποδείξει την εν λόγω χρήση, το τμήμα ανακοπών του EUIPO κατέληξε στο συμπέρασμα ότι δεν υφίστατο κίνδυνος συγχύσεως μεταξύ των αντιπαρατιθέμενων σημάτων όσον αφορά ορισμένα προϊόντα και υπηρεσίες και, κατά συνέπεια, έκανε μερικώς δεκτή την ανακοπή. Η προσφυγή κατά της αποφάσεως αυτής απορρίφθηκε από το τμήμα προσφυγών του EUIPO.

Πρώτον, όσον αφορά τις συνέπειες της αποχώρισεως του Ηνωμένου Βασιλείου από την Ευρωπαϊκή Ένωση, το Γενικό Δικαστήριο υπενθύμισε ότι, για να κριθεί αν συντρέχει σχετικός λόγος ανακοπής, πρέπει να ληφθεί υπόψη το χρονικό σημείο καταθέσεως της αιτήσεως καταχώρισεως σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης κατά της οποίας ασκήθηκε ανακοπή στηριζόμενη σε προγενέστερο σήμα. Επομένως, πρέπει να εξεταστούν οι διάφορες πτυχές του προγενέστερου σήματος, ως είχαν κατά τον χρόνο υποβολής της αιτήσεως καταχώρισεως σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης κατά του οποίου γίνεται επίκλησή του. Είναι, συνεπώς, καταρχήν άνευ σημασίας για την έκβαση της ανακοπής το ενδεχόμενο να απολέσει το προγενέστερο σήμα την ιδιότητα του καταχωρισμένου σε κράτος μέλος σήματος σε χρόνο μεταγενέστερο της καταθέσεως της αιτήσεως καταχώρισεως σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης κατά της οποίας ασκήθηκε ανακοπή στηριζόμενη στο προγενέστερο αυτό σήμα –ιδίως κατόπιν τυχόν αποχώρισεως του οικείου κράτους μέλους από την Ευρωπαϊκή Ένωση δυνάμει του άρθρου 50 ΣΕΕ χωρίς να έχουν περιληφθεί, συναφώς, ειδικές διατάξεις σε συμφωνία συναφθείσα βάσει του άρθρου 50, παράγραφος 2, ΣΕΕ. Ούτε τίγεται καταρχήν η ύπαρξη εννόμου συμφέροντος προς άσκηση προσφυγής ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου κατά αποφάσεως των τμημάτων προσφυγών του EUIPO με την οποία έγινε δεκτή ανακοπή στηριζόμενη σε τέτοιο προγενέστερο εθνικό σήμα –ή με την οποία επιβεβαιώθηκε τέτοιου είδους απόφαση του τμήματος ανακοπών.

Δεύτερον, το Γενικό Δικαστήριο επισήμανε ότι, στο μέτρο που η προσφεύγουσα είχε υποστηρίξει ότι ορισμένα αποδεικτικά στοιχεία δεν αφορούν την κρίσιμη περίοδο, προκύπτει σαφώς από το άρθρο 42, παράγραφοι 2 και 3, του κανονισμού 207/2009 ότι μόνον η ουσιαστική χρήση απαιτείται να έχει γίνει κατά τη διάρκεια της κρίσιμης περιόδου. Εφόσον τα έγγραφα αποδεικτικά στοιχεία των οποίων γίνεται επίκληση προκειμένου να αποδειχθεί η ουσιαστική χρήση αφορούν χρήση κατά την κρίσιμη περίοδο, δεν μπορεί να απαιτηθεί να έχουν καταρτιστεί και τα ίδια τα στοιχεία στη διάρκεια της αυτής κρίσιμης περιόδου. Κατά συνέπεια, το επιχείρημα της προσφεύγουσας ότι ορισμένα έγγραφα αποδεικτικά στοιχεία δεν αφορούν την κρίσιμη περίοδο απλώς και μόνον διότι καταρτίστηκαν εκτός της εν λόγω περιόδου δεν είναι, αυτό καθεαυτό, ικανό να ανατρέψει την αποδεικτική ισχύ τους υπό το πρίσμα του άρθρου 42, παράγραφοι 2 και 3, του κανονισμού 207/2009.

Τρίτον, όσον αφορά τα αποδεικτικά στοιχεία σχετικά με χρήση που έγινε πριν από ή μετά την κρίσιμη περίοδο, το Γενικό Δικαστήριο υπογράμμισε ότι, όπως προκύπτει από τη νομολογία, η συνεκτίμηση τέτοιων αποδεικτικών στοιχείων είναι δυνατή καθόσον επιτρέπει την επιβεβαίωση ή την καλύτερη εκτίμηση του περιεχομένου της χρήσεως του προγενέστερου σήματος, καθώς και τις

πραγματικές προθέσεις του δικαιούχου κατά τη διάρκεια της περιόδου αυτής. Εντούτοις, τέτοιου είδους στοιχεία δύνανται να ληφθούν υπόψη μόνον εάν προσκομίστηκαν άλλα αποδεικτικά στοιχεία τα οποία αφορούν όντως την κρίσιμη περίοδο.

Τέταρτον, όσον αφορά το διαφημιστικό υλικό του οποίου έγινε επίκληση προκειμένου να αποδειχθεί η ουσιαστική χρήση, το Γενικό Δικαστήριο δέχθηκε μεν ότι έχει πράγματι κριθεί ότι, προκειμένου να διαπιστωθεί ο ουσιαστικός χαρακτήρας της χρήσεως του επίμαχου σήματος, είναι απαραίτητο να αποδειχθεί ότι το διαφημιστικό υλικό όπου εμφανίζεται το προγενέστερο σήμα του οποίου πρέπει να στοιχειοθετηθεί η ουσιαστική χρήση έχει διαδοθεί επαρκώς στο ενδιαφερόμενο κοινό. Πλην όμως, το Γενικό Δικαστήριο τόνισε ότι, όπως επίσης προκύπτει από τη νομολογία, στο πλαίσιο της εκτιμήσεως των αποδείξεων της ουσιαστικής χρήσεως ενός σήματος, δεν γίνεται μεμονωμένη ανάλυση καθενός εκ των αποδεικτικών στοιχείων, αλλά αυτά εκτιμώνται από κοινού, προκειμένου να προσδιοριστεί η πλέον πιθανή και λογική σημασία τους. Έτσι, ακόμη κι αν η αποδεικτική αξία ενός στοιχείου είναι περιορισμένη καθόσον, όταν εξετάζεται μεμονωμένα, δεν αποδεικνύει μετά βεβαιότητας αν και πώς τα επίμαχα προϊόντα διατέθηκαν στην αγορά και άρα δεν είναι καθοριστικό αυτό καθεαυτό, εντούτοις ένα τέτοιο στοιχείο δύναται να ληφθεί υπόψη κατά τη συνολική εκτίμηση του ουσιαστικού χαρακτήρα της χρήσεως του αντίστοιχου σήματος. Τούτο ισχύει, λόγου χάρη, σε περίπτωση που το συγκεκριμένο στοιχείο έρχεται να προστεθεί σε άλλα αποδεικτικά στοιχεία. Εν προκειμένω, το Γενικό Δικαστήριο αποφάνθηκε ότι το διαφημιστικό υλικό αποτελούσε ένα μόνον στοιχείο μεταξύ πολλών άλλων και, κατά συνέπεια, μπορούσε να ληφθεί νομίμως υπόψη από το τμήμα προσφυγών.

Πέμπτον και τελευταίο, όσον αφορά την αποδεικτική ισχύ υπεύθυνης δηλώσεως ως στοιχείου αποδείξεως της ουσιαστικής χρήσεως του προγενέστερου σήματος, το Γενικό Δικαστήριο υπενθύμισε ότι, όπως προκύπτει από το άρθρο 78, παράγραφος 1, στοιχείο στ', του κανονισμού 207/2009, οι έγγραφες δηλώσεις οι οποίες γίνονται ενόρκως ή ενώπιον συμβολαιογράφου και έχουν ισοδύναμο αποτέλεσμα με υπεύθυνη δήλωση σύμφωνα με τη νομοθεσία του κράτους στο οποίο συντάσσονται, καταλέγονται μεταξύ των αποδεικτικών μέσων που μπορεί να λάβει υπόψη το EUIPO. Εν προκειμένω, η υπεύθυνη δήλωση έγινε υπό τη μορφή μαρτυρικής καταθέσεως, ήτοι υπό μορφή η οποία περιγράφεται στους δικονομικούς κανόνες που εφαρμόζονται στην Αγγλία και την Ουαλία. Εξάλλου, το Γενικό Δικαστήριο επισήμανε ότι, όπως προκύπτει από τη νομολογία, όταν, όπως εν προκειμένω, υφίσταται δήλωση, υπό την έννοια του άρθρου 78, παράγραφος 1, στοιχείο στ', του κανονισμού 207/2009, εκ μέρους ενός εκ των μελών του προσωπικού που είναι επιφορτισμένα με διευθυντικά καθήκοντα του διαδικού ο οποίος πρέπει να αποδείξει την ουσιαστική χρήση του προγενέστερου σήματος, η εν λόγω δήλωση έχει αποδεικτική αξία μόνον εφόσον επιβεβαιώνεται και από άλλα αποδεικτικά στοιχεία, κάτι που ίσχυε εν προκειμένω.