

ΓΕΝΙΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 13ης Ιανουαρίου 2021 — Bezouaoui και HB Consultant κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-478/18) ⁽¹⁾

[Κρατικές ενισχύσεις – Επιμόρφωση στην ασφαλή οδήγηση εργοταξιακών μηχανημάτων – Επιστροφή εξόδων επιμόρφωσης στη Γαλλία από τους αρμόδιους εγκεκριμένους για τη συλλογή εισφορών οργανισμούς (OPCA) – Απόφαση διαπιστώνουσα τη μη ύπαρξη κρατικής ενισχύσεως – Έννοια της κρατικής ενισχύσεως – Καταλογισμός στο κράτος – Δημόσιος έλεγχος των πόρων]

(2021/C 72/26)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγοντες: Hacène Bezouaoui (Avanne, Γαλλία) και HB Consultant (Beure, Γαλλία) (εκπρόσωποι: J.-F. Henrotte και N. Neyrinck, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: C. Georgieva-Kecsmar και K. Herrmann)

Αντικείμενο

Προσφυγή δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ για τη μερική ακύρωση της αποφάσεως C(2018) 2075 final της Επιτροπής, της 10ης Απριλίου 2018, σχετικά με την εικαζόμενη κρατική ενίσχυση SA.46897 (2018/NN) της Γαλλικής Δημοκρατίας, όσον αφορά τη χρηματοδότηση των επιμορφώσεων για την απόκτηση διπλώματος ασφαλούς οδήγησης εργοταξιακών μηχανημάτων (CACES).

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει την HB Consultant και τον Hacène Bezouaoui στα δικαστικά έξοδα.

⁽¹⁾ ΕΕ C 373 της 15.10.2018.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 13ης Ιανουαρίου 2021 — Helbert κατά EUIPO

(Υπόθεση T-548/18) ⁽¹⁾

(Υπαλληλική υπόθεση – Πρόσληψη – Προκήρυξη διαγωνισμού – Γενικός διαγωνισμός EUIPO/AD/01/17 – Απόφαση περί μη εγγραφής του ονόματος του προσφεύγοντος στον εφεδρικό πίνακα επιτυχόντων του διαγωνισμού – Σύνθεση της εξεταστικής επιτροπής – Σταθερότητα – Ευθύνη)

(2021/C 72/27)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγων-ενάγων: Lars Helbert (Alicante, Ισπανία) (εκπρόσωπος: H. Tettenborn, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO) (εκπρόσωποι: A. Lukošičtė και K. Τόθ, επικουρούμενοι από τον B. Wägenbaur, δικηγόρο)

Αντικείμενο

Προσφυγή του άρθρου 270 ΣΛΕΕ με την οποία ζητείται, αφενός, η ακύρωση, πρώτον, της απόφασης της εξεταστικής επιτροπής του διαγωνισμού EUIPO/AD/01/17 — Διοικητικοί υπάλληλοι (AD 6) στον τομέα της διανοητικής ιδιοκτησίας, της 1ης Δεκεμβρίου 2017, περί μη εγγραφής του ονόματος του προσφεύγοντος-ενάγοντος στον εφεδρικό πίνακα που καταρτίστηκε για την πρόσληψη διοικητικών υπαλλήλων από το EUIPO και, δεύτερον, της απόφασης της ίδιας εξεταστικής επιτροπής, της 7ης Μαρτίου 2018, περί απόρριψης του αιτήματος επανεξέτασης του προσφεύγοντος-ενάγοντος, υπό την τελική της μορφή, κατόπιν της απόφασης του EUIPO της 8ης Ιουνίου 2018 περί απόρριψης της διοικητικής ένστασής του, και, αφετέρου, η αποκατάσταση της ζημίας την οποία ο προσφεύγων-ενάγων ισχυρίζεται ότι υπέστη εξ αυτού του γεγονότος.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Ακυρώνει την απόφαση της 7ης Μαρτίου 2018 με την οποία η εξεταστική επιτροπή του γενικού διαγωνισμού EUIPO/AD/01/17 αρνήθηκε, κατόπιν επανεξέτασης, να εγγράψει τον Lars Helbert στον εφεδρικό πίνακα που καταρτίστηκε για την πρόσληψη διοικητικών υπαλλήλων βαθμού AD 6 στον τομέα της διανοητικής ιδιοκτησίας.
- 2) Απορρίπτει την προσφυγή-αγωγή κατά τα λοιπά.
- 3) Καταδικάζει το Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO) στα δικαστικά έξοδα.

(¹) ΕΕ C 427 της 26.11.2018.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 13ης Ιανουαρίου 2021 — ZR κατά EUIPO

(Υπόθεση T-610/18) (¹)

(Υπαλληλική υπόθεση – Πρόσληψη – Προκήρυξη διαγωνισμού – Γενικός διαγωνισμός EUIPO/AD/01/17 – Απόφαση περί μη εγγραφής του ονόματος του προσφεύγοντος στον εφεδρικό πίνακα επιτυχόντων του διαγωνισμού – Σύνθεση της εξεταστικής επιτροπής – Σταθερότητα)

(2021/C 72/28)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: ZR (εκπρόσωποι: S. Rodrigues και A. Blot, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: A. Lukošičtė και K. Tóth, επικουρούμενοι από τον B. Wägenbauer, δικηγόρο)

Αντικείμενο

Προσφυγή δυνάμει του άρθρου 270 ΣΛΕΕ για την ακύρωση, πρώτον, της αποφάσεως της εξεταστικής επιτροπής του διαγωνισμού EUIPO/AD/01/17 — Διοικητικοί υπάλληλοι (AD 6) στον τομέα της διανοητικής ιδιοκτησίας, της 1ης Δεκεμβρίου 2017, περί μη εγγραφής του ονόματος της προσφεύγουσας στον εφεδρικό πίνακα που καταρτίστηκε για την πρόσληψη διοικητικών υπαλλήλων από το EUIPO, δεύτερον, της αποφάσεως της ίδιας εξεταστικής επιτροπής, της 7ης Μαρτίου 2018, περί απόρριψης του αιτήματος επανεξέτασης της προσφεύγουσας και, τρίτον, της αποφάσεως του EUIPO της 27ης Ιουνίου 2018 περί απόρριψης της διοικητικής ένστασης που υπέβαλε η προσφεύγουσα δυνάμει του άρθρου 90, παράγραφος 2, του ΚΥΚ των υπαλλήλων της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Ακυρώνει την απόφαση της 7ης Μαρτίου 2018, με την οποία η εξεταστική Επιτροπή του γενικού διαγωνισμού EUIPO/AD/01/17 αρνήθηκε, κατόπιν επανεξέτασης, να εγγράψει τη ZR στον εφεδρικό πίνακα που καταρτίστηκε για την πρόσληψη διοικητικών υπαλλήλων βαθμού AD 6, στον τομέα της διανοητικής ιδιοκτησίας.