

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωπος: D. Hanf)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO, παρεμβαίνουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου: Peek & Cloppenburg KG (Αμβούργο, Γερμανία) (εκπρόσωποι: A. Renck, M. Petersenn και C. Stöber, δικηγόροι)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της απόφασης του πρώτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 31ης Μαΐου 2018 (υπόθεση R 115/2005-1), σχετικά με διαδικασία ανακοπής μεταξύ των Peek & Cloppenburg (Αμβούργο) και Peek & Cloppenburg (Ντίσελντορφ).

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει την Peek & Cloppenburg KG (Ντίσελντορφ) στα δικαστικά έξοδα.

(¹) ΕΕ C 392 της 29.10.2018.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 13ης Μαΐου 2020 — Peek & Cloppenburg κατά EUIPO — Peek & Cloppenburg (Peek's)

(Υπόθεση T-535/18) (¹)

(*Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία ανακοπής – Αίτηση καταχωρίσεως λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης Peek's – Προγενέστερη εθνική εμπορική επωνυμία Peek & Cloppenburg – Σχετικός λόγος απαραδέκτου – Κίνδυνος συγχύσεως – Άρθρο 8, παράγραφος 4, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 – Συνύπαρξη της εθνικής εμπορικής επωνυμίας και του σήματος του οποίου ζητήθηκε η καταχώριση – Συμφωνία οριοθέτησης – Εφαρμογή του εθνικού δικαίου από το EUIPO – Αναστολή της διοικητικής διαδικασίας – Άρθρο 70 του κανονισμού 2017/1001 – Κανόνας 20, παράγραφος 7, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΚ) 2868/95 [γυν άρθρο 71, παράγραφος 1, του κατ' εξουσιοδότηση κανονισμού (ΕΕ) 2018/625] – Πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως*)

(2020/C 215/40)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Peek & Cloppenburg KG (Ντίσελντορφ, Γερμανία) (εκπρόσωπος: P. Lange, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωπος: D. Hanf)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO, παρεμβαίνουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου: Peek & Cloppenburg KG (Αμβούργο, Γερμανία) (εκπρόσωποι: A. Renck, M. Petersenn και C. Stöber, δικηγόροι)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της απόφασης του πρώτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 31ης Μαΐου 2018 (υπόθεση R 60/2007-1), σχετικά με διαδικασία ανακοπής μεταξύ των Peek & Cloppenburg (Αμβούργο) και Peek & Cloppenburg (Ντίσελντορφ).

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει την Peek & Cloppenburg KG (Ντίσελντορφ) στα δικαστικά έξοδα.

(¹) ΕΕ C 392 της 29.10.2018.

**Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 29ης Απριλίου 2020 — Intercontact Budapest κατά CdT
(Υπόθεση T-640/18) (¹)**

[Δημόσιες συμβάσεις υπηρεσιών – Διαδικασία πρόσκλησης προς υποβολή προσφορών – Παροχή υπηρεσιών μετάφρασης κειμένων του οικονομικού και τραπεζικού τομέα από τα αγγλικά προς τα ουγγρικά – Κατάταξη προσφέροντος στο πλαίσιο διαδικασίας διαδοχικής αναθέσεως κατά σειρά προτεραιότητας – Άρθρο 113, παράγραφοι 2 και 3, του κανονισμού (ΕΕ, Ευρατόμ) 966/2012 – Υποχρέωση αιτιολόγησης – Τιμή προσφοράς των αναδόχων που έλαβαν τις καλύτερες θέσεις – Άρνηση γνωστοποίησης]

(2020/C 215/41)

Γλώσσα διαδικασίας: η ουγγρική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Intercontact Budapest Fordító és Rénzügyi Tanácsadó Kft. (Intercontact Budapest Kft.) (Βουδαπέστη, Ουγγαρία) (εκπρόσωπος: É. Subasicz, δικηγόρος)

Καθού: Μεταφραστικό Κέντρο των Οργάνων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (CdT) (εκπρόσωπος: M. Garnier)

Αντικείμενο

Προσφυγή βάσει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ με την οποία ζητείται, κατ' ουσίαν, η ακύρωση της αποφάσεως του CdT της 29ης Αυγούστου 2018 περί κατατάξεως της προσφοράς της προσφεύγουσας στην πέμπτη θέση των προσφερόντων που επελέγησαν βάσει του μηχανισμού διαδοχικής αναθέσεως σχετικά με το υπ' αριθ. 12 τμήμα της δημόσιας σύμβασης FL/FIN 17.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Ακυρώνει την απόφαση του Μεταφραστικού Κέντρου των Οργάνων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (CdT) της 29ης Αυγούστου 2018 περί κατατάξεως της προσφοράς της Intercontact Budapest Fordító és Rénzügyi Tanácsadó Kft. (Intercontact Budapest Kft.) στην πέμπτη θέση των προσφερόντων που επελέγησαν βάσει του μηχανισμού διαδοχικής αναθέσεως σχετικά με το υπ' αριθ. 12 τμήμα της δημόσιας σύμβασης FL/FIN 17.
- 2) Απορρίπτει τα λοιπά αιτήματα της προσφυγής.
- 3) Καταδικάζει το CdT στα δικαστικά έξοδα.

(¹) ΕΕ C 4 της 7.1.2019.