

Δεύτερος λόγος αναίρεσης: το Γενικό Δικαστήριο εσφαλμένως δέχθηκε την ύπαρξη «σοβαρών δυσχερειών»

Η κρίση του Γενικού Δικαστηρίου ότι υφίσταται προσβολή των κατ' άρθρο 108, παράγραφος 2, ΣΛΕΕ διαδικαστικών δικαιωμάτων είναι εσφαλμένη. Κρίνοντας ότι η Επιτροπή αντιμετώπισε «σοβαρές δυσχέρειες» κατά την εκτίμηση της συμβατότητας του καθεστώτος PNB με το δίκαιο περί κρατικών ενισχύσεων, το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο.

Επομένως, ο χαρακτηρισμός, με την απόφαση της Επιτροπής, της ΥΓΟΣ ως «μη τυπικής» και «καθολικής» δεν υποδηλώνει την ύπαρξη σοβαρών δυσχερειών· η απουσία χωριστών λογιστικών εγγραφών δεν αποτελεί ένδειξη σοβαρών δυσχερειών· και υφίστατο μηχανισμός για την αποφυγή της υπεραντισταθμίσεως.

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το tribunal de commerce de Paris (Γαλλία) στις 24 Δεκεμβρίου 2018 — Trendsetteuse SARL κατά DCA SARL

(Υπόθεση C-828/18)

(2019/C 82/19)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Αιτούν δικαστήριο

Tribunal de commerce de Paris

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ενάγουσα: Trendsetteuse SARL

Εναγομένη: DCA SARL

Προδικαστικό ερώτημα

Έχει το άρθρο 1, παράγραφος 2, της οδηγίας 86/653/ΕΟΚ της 18ης Δεκεμβρίου 1986 ⁽¹⁾ σχετικά με το καθεστώς των εμπορικών αντιπροσώπων, την έννοια ότι ένας «ανεξάρτητος μεσολαβητής», ο οποίος ενεργεί ως εντολοδόχος επ' ονόματι και για λογαριασμό του εντολέα του και ο οποίος δεν έχει τη δυνατότητα να τροποποιεί τις τιμές και τους συμβατικούς όρους των συμβάσεων πώλησεως του αντιπροσωπευόμενου, δεν είναι επιφορτισμένος να διαπραγματεύεται τις εν λόγω συμβάσεις κατά την έννοια του άρθρου αυτού, οπότε δεν μπορεί να θεωρείται ως εμπορικός αντιπρόσωπος και να υπάγεται στο προβλεπόμενο από την οδηγία καθεστώς;

⁽¹⁾ Οδηγία 86/653/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 18ης Δεκεμβρίου 1986, για τον συντονισμό των δικαίων των κρατών μελών όσον αφορά τους εμπορικούς αντιπροσώπους (ανεξάρτητους επαγγελματίες) (ΕΕ L 382, σ. 17).

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το tribunal de grande instance de Paris (Γαλλία) στις 27 Δεκεμβρίου 2018 — Crédit Logement SA κατά ΟΕ

(Υπόθεση C-829/18)

(2019/C 82/20)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Αιτούν δικαστήριο

Tribunal de grande instance de Paris

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ενάγουσα: Crédit Logement SA

Εναγόμενος: ΟΕ

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Έχουν η οδηγία 93/13/ΕΟΚ της 5ης Απριλίου 1993 ⁽¹⁾ και η αρχή της αποτελεσματικότητας του δικαίου [της Ένωσης] την έννοια ότι αντιτίθενται στην εφαρμογή κανόνα του εσωτερικού δικαίου, ο οποίος απαγορεύει στον δικαστή να εκτιμήσει τον καταχρηστικό χαρακτήρα ρήτρας συμβάσεως συναφθείσας με καταναλωτή, εφόσον ο επαγγελματίας εγγυητής που εγγυάται την εκτέλεση της συμβάσεως έχει πληροφορήσει τον οφειλέτη-καταναλωτή ότι θα προβεί στην πληρωμή και εφόσον ο τελευταίος δεν του επισήμανε τις ενστάσεις που μπορούν να προβληθούν;
- 2) Δύναται η μνεία, στο σώμα της συμβάσεως, περί του ότι τον συναλλαγματικό κίνδυνο φέρει ο δανειολήπτης, όπως αυτή συμπληρώνεται από τους πίνακες αποσβέσεως, να καταστήσει τη ρήτρα «σαφή και κατανοητή» κατά την έννοια της οδηγίας, ελλείψει περιπτώσεων προσομοιώσεως, από τις οποίες προκύπτουν διάφορες υποθετικές εκδοχές, ακόμη και δυσμενείς, ως προς την εξέλιξη της συναλλαγματικής ισοτιμίας;
- 3) Έχει ο επαγγελματίας ή ο καταναλωτής το βάρος αποδείξεως της παραδόσεως στον καταναλωτή των αναγκαίων στοιχείων για τον σαφή και κατανοητό χαρακτήρα της εν λόγω ρήτρας, καθώς και του σαφούς και κατανοητού χαρακτήρα της εν λόγω ρήτρας;
- 4) Πρέπει, σε περίπτωση κατά την οποία το δικαστήριο εκτιμήσει ότι οι ρήτρες 1.2.1 έως 1.2.9, 2.8 της συμβάσεως είναι καταχρηστικές, ως μη συνταχθείσες κατά τρόπο επαρκώς σαφή και κατανοητό, να κηρυχθούν μη γεγραμμένες στο σύνολό τους οι ρήτρες χρηματοδοτήσεως, συμπεριλαμβανομένης της ρήτρας περί τόκων, ή να κηρυχθούν μη γεγραμμένες μόνον οι ρήτρες για τη διακύμανση των συναλλαγματικών ισοτιμιών και η ρήτρα συναλλάγματος, ενώ θα εξακολουθεί να ισχύει σταθερό επιτόκιο, σε ευρώ, ή πρέπει να εξετασθεί ακόμη αν υπάρχει άλλη επιλογή κυρώσεως;
- 5) Πρέπει, στο πλαίσιο της εξετάσεως του προηγούμενου ερωτήματος, να βεβαιωθεί το δικαστήριο ότι η κύρωση που θα επιβληθεί κατ' αυτόν τον τρόπο είναι αποτελεσματική, αναλογική και αποτρεπτική;

⁽¹⁾ Οδηγία 93/13/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 5ης Απριλίου 1993, σχετικά με τις καταχρηστικές ρήτρες των συμβάσεων που συνάπτονται με καταναλωτές (ΕΕ 1993, L 95, σ. 29).

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το *tribunal de l'entreprise de Liège* (Βέλγιο) στις 31 Δεκεμβρίου 2018 — *SI, Brompton Bicycle Ltd* κατά *Chedech / Get2Get*

(Υπόθεση C-833/18)

(2019/C 82/21)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Αιτούν δικαστήριο

Tribunal de l'entreprise de Liège

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ενάγοντες: *SI, Brompton Bicycle Ltd*

Εναγομένη: *Chedech / Get2Get*

Προδικαστικά ερωτήματα

- Έχει το δίκαιο της Ένωσης, και ειδικότερα η οδηγία 2001/29/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 22ας Μαΐου 2001, για την εναρμόνιση ορισμένων πτυχών του δικαιώματος του δημιουργού και συγγενικών δικαιωμάτων στην κοινωνία της πληροφορίας ⁽¹⁾, η οποία ορίζει μεταξύ άλλων, στα άρθρα 2 έως 5, τα διάφορα αποκλειστικά δικαιώματα που αναγνωρίζονται στους δικαιούχους δικαιώματος πνευματικής ιδιοκτησίας, την έννοια ότι αποκλείει από την προστασία δυνάμει δικαιώματος πνευματικής ιδιοκτησίας τα έργα των οποίων το σχήμα είναι αναγκαίο για την επίτευξη ενός τεχνικού αποτελέσματος;