

Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το **Conseil supérieur de la Sécurité sociale**
(Λουξεμβούργο) στις 19 Δεκεμβρίου 2018 — **Caisse pour l'avenir des enfants** κατά **FV, GW**

(Υπόθεση C-802/18)

(2019/C 82/15)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Αιτούν δικαστήριο

Conseil supérieur de la Sécurité sociale

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Εκκαλούν: Caisse pour l'avenir des enfants

Εφεσίβλητοι: FV, GW

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Πρέπει το λουξεμβουργιανό οικογενειακό επίδομα που χορηγείται σύμφωνα με τα άρθρα 269 και 270 του κώδικα κοινωνικής ασφάλισης να εξομοιώνεται με κοινωνικό πλεονέκτημα κατά την έννοια του άρθρου 45 ΣΛΕΕ και του άρθρου 7, παράγραφος 2, του κανονισμού 492/2011 που αφορά την ελεύθερη κυκλοφορία των εργαζομένων στο εσωτερικό της Ένωσης⁽¹⁾;
- 2) Σε περίπτωση εξομοίωσης, ο ορισμός του μέλους της οικογένειας σύμφωνα με το άρθρο 1, στοιχείο θ', του κανονισμού 883/2004⁽²⁾ αντικείται στον ευρύτερο ορισμό του μέλους της οικογένειας του άρθρου 2, σημείο 2, της οδηγίας 2004/38/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου⁽³⁾, δεδομένου ότι η οδηγία αυτή αποκλείει κάθε αυτονομία του κράτους μέλους όσον αφορά τον ορισμό του μέλους της οικογένειας σε αντίθεση με ό,τι προβλέπει ο κανονισμός για τον συντονισμό και αποκλείει επικουρικός κάθε έννοια του κύριου βάρους συντηρήσεως. Πρέπει επομένως να υπερισχύσει ο ορισμός του μέλους της οικογένειας κατά την έννοια του άρθρου 1, στοιχείο θ', του κανονισμού 883/2004, λαμβανομένης υπόψη της ιδιαιτερότητάς του στο πλαίσιο συντονισμού των συστημάτων κοινωνικής ασφάλισης και, κυρίως, διατηρεί το κράτος μέλος την αρμοδιότητα να ορίζει τα μέλη της οικογένειας που θεμελιώνουν δικαίωμα λήψεως οικογενειακού επιδόματος;
- 3) Σε περίπτωση εφαρμογής του άρθρου 2, σημείο 2, της οδηγίας 2004/38/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου στις οικογενειακές παροχές και ειδικότερα στο λουξεμβουργιανό οικογενειακό επίδομα, μπορεί να θεωρηθεί ότι ο αποκλεισμός του τέκνου του συζύγου από τον ορισμό του μέλους της οικογένειας συνιστά έμμεση διάκριση δικαιολογημένη λαμβανομένου υπόψη του εθνικού σκοπού του κράτους μέλους να κατοχυρώσει το προσωπικό δικαίωμα του τέκνου και λαμβανομένης υπόψη της ανάγκης προστασίας της διοικήσεως του κράτους μέλους απασχολήσεως, δεδομένου ότι η διεύρυνση του προσωπικού πεδίου εφαρμογής αποτελεί υπέρμετρο βάρος για το λουξεμβουργιανό σύστημα οικογενειακών παροχών το οποίο εξάγει μεταξύ άλλων σχεδόν το 48 % των οικογενειακών παροχών του;

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΕ) 492/2011 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 5ης Απριλίου 2011, που αφορά την ελεύθερη κυκλοφορία των εργαζομένων στο εσωτερικό της Ένωσης (ΕΕ L 141, σ. 1).

⁽²⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 883/2004 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 29ης Απριλίου 2004, για τον συντονισμό των συστημάτων κοινωνικής ασφάλειας (ΕΕ L 166, σ. 1).

⁽³⁾ Οδηγία 2004/38/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 29ης Απριλίου 2004, σχετικά με το δικαίωμα των πολιτών της Ένωσης και των μελών των οικογενειών τους να κυκλοφορούν και να διαμένουν ελεύθερα στην επικράτεια των κρατών μελών, για την τροποποίηση του κανονισμού (ΕΟΚ) 1612/68 και την κατάργηση των οδηγιών 64/221/ΕΟΚ, 68/360/ΕΟΚ, 72/194/ΕΟΚ, 73/148/ΕΟΚ, 75/34/ΕΟΚ, 75/35/ΕΟΚ, 90/364/ΕΟΚ, 90/365/ΕΟΚ και 93/96/ΕΟΚ (ΕΕ L 158, σ. 77).

Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το **Lietuvos Aukščiausiasis Teismas** (Λιθουανία)
στις 20 Δεκεμβρίου 2018 — **AAS BALTA** κατά **UAB GRIFS AG**

(Υπόθεση C-803/18)

(2019/C 82/16)

Γλώσσα διαδικασίας: η λιθουανική

Αιτούν δικαστήριο

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Αναιρεσείουσα (εναγόμενη πρωτοδίκως): AAS BALTA

Αναιρεσίβλητη (ενάγουσα πρωτοδίκως): UAB GRIFS AG

Προδικαστικό ερώτημα

Έχουν τα άρθρα 15, σημείο 5, και 16, σημείο 5, του κανονισμού (ΕΕ) 1215/2012 ⁽¹⁾ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 12ης Δεκεμβρίου 2012, για τη διεθνή δικαιοδοσία, την αναγνώριση και την εκτέλεση αποφάσεων σε αστικές και εμπορικές υποθέσεις την έννοια ότι, στην περίπτωση ασφαλίσεως μεγάλων κινδύνων, ρήτρα περί παρεκτάσεως δικαιοδοσίας η οποία περιλαμβάνεται σε σύμβαση ασφαλίσεως συναφθείσα μεταξύ του ασφαλιστή και του αντισυμβαλλομένου του ασφαλιστή μπορεί να αντιταχθεί έναντι ασφαλισμένου εκ της συμβάσεως αυτής ο οποίος δεν προσυπέγραψε ρητώς την εν λόγω ρήτρα και ο οποίος έχει την κατοικία του ή είναι εγκατεστημένος σε κράτος μέλος διαφορετικό από εκείνο του ασφαλιστή και του αντισυμβαλλομένου του ασφαλιστή;

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΕ) 1215/2012 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 12ης Δεκεμβρίου 2012, για τη διεθνή δικαιοδοσία, την αναγνώριση και την εκτέλεση αποφάσεων σε αστικές και εμπορικές υποθέσεις (ΕΕ 2012 L 351, σ. 1).

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Krajský súd Trnava (Σλοβακία) στις 21 Δεκεμβρίου 2018 — DHL Logistics (Slovakia), spol. s r.o. κατά Finančné riaditeľstvo SR

(Υπόθεση C-810/18)

(2019/C 82/17)

Γλώσσα διαδικασίας: η σλοβακική

Αιτούν δικαστήριο

Krajský súd Trnava

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγουσα: DHL Logistics (Slovakia), spol. s r.o.

Καθή: Finančné riaditeľstvo SR

Προδικαστικό ερώτημα

Έχει η διάκριση της συνδυασμένης ονοματολογίας 8525 80 91, η οποία προβλέπεται στο παράρτημα I του κανονισμού (ΕΟΚ) 2658/87 ⁽¹⁾ του Συμβουλίου, της 23ης Ιουλίου 1987, για τη δασμολογική και στατιστική ονοματολογία και το κοινό δασμολόγιο, όπως ερμηνεύεται στις επεξηγηματικές σημειώσεις που δημοσιεύθηκαν βάσει του εν λόγω κανονισμού το 2011 ⁽²⁾ (ανακοίνωση της Επιτροπής 2011/C 137/01), την έννοια ότι είναι δυνατόν να καταταχθούν στην εν λόγω διάκριση και εμπορεύματα όπως οι επίμαχες στην υπό κρίση υπόθεση ψηφιακές βιντεοκάμερες, καίτοι αυτές παρέχουν δυνατότητα λήψεως και εγγραφής εικόνων βίντεο με ποιότητα αναλύσεως μόνο χαμηλότερη των 800 x 600 pixels, και συγκεκριμένα 720 x 576 pixels, λαμβανομένου υπόψη ότι η άλλη λειτουργία τους, δηλαδή λήψη και εγγραφή σταθερών εικόνων, περιορίζεται σε ποιότητα αναλύσεως σταθερών εικόνων 1 600 x 1 200 pixels (1,92 megapixels);

⁽¹⁾ ΕΕ 1987, L 256, σ. 1.

⁽²⁾ ΕΕ 2011, C 137, σ. 1.