

— να καταδικάσει τον Alexander Gugler στα δικαστικά έξοδά της.

Λόγοι αναιρέσεως και κύρια επιχειρήματα

Η αναιρεσίουσα προβάλλει παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 4, του κανονισμού για το σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης και, συνακόλουθα, του άρθρου L 711-4 του γαλλικού κώδικα πνευματικής ιδιοκτησίας, καθόσον δεν αποδείχθηκε η ύπαρξη οικονομικού δεσμού μεταξύ του δικαιούχου του προγενέστερου δικαιώματος (προσφεύγουσας) και του αιτούντος την καταχώριση του επίμαχου σήματος (καθού) ούτε και η τυχόν έλλειψη κινδύνου συγχύσεως.

Αναίρεση που άσκησε στις 27 Νοεμβρίου 2018 η OPS Újpesti Csökkentmunkaképeségűek Ipari és Kereskedelmi Kft. (OPS Újpest Kft.) κατά της διατάξεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (έβδομο τμήμα) στις 28 Σεπτεμβρίου 2018 στην υπόθεση T-708/17, OPS Újpest κατά Επιτροπής

(Υπόθεση C-741/18 P)

(2019/C 112/18)

Γλώσσα διαδικασίας: η ουγγρική

Διάδικοι

Αναιρεσίουσα: OPS Újpesti Csökkentmunkaképeségűek Ipari és Kereskedelmi Kft. (OPS Újpest Kft.) (εκπρόσωπος: L. Szabó, ügyvéd)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Προς στήριξη της αναιρέσεώς της, η OPS Újpest Kft. ζητεί από το Δικαστήριο:

- να κρίνει την αίτηση αναιρέσεως παραδεκτή και βάσιμη και, ως εκ τούτου, να αναίρεσει τη διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου (έβδομο τμήμα) της 28ης Σεπτεμβρίου 2018 στην υπόθεση T-708/17, OPS Újpest κατά Επιτροπής, η οποία της επιδόθηκε στις 2 Οκτωβρίου 2018·
- επιπλέον, να αναπέμψει την υπόθεση στο Γενικό Δικαστήριο προκειμένου αυτό να αποφανθεί επί του δεύτερου, του τρίτου και του τέταρτου λόγου απαραδέκτου·
- να καταδικάσει την αντίδικο κατ' αναίρεση στα δικαστικά έξοδα της πρωτοβάθμιας και της κατ' αναίρεση διαδικασίας, εκτός αν το Δικαστήριο αναπέμψει την υπόθεση στο Γενικό Δικαστήριο, οπότε στην περίπτωση αυτή ζητεί από το Δικαστήριο να μην αποφανθεί κατά το στάδιο αυτό επί των εν λόγω δικαστικών εξόδων αλλά να επιφυλαχθεί ως προς αυτά έως την έκδοση της οριστικής αποφάσεως.

Λόγοι αναιρέσεως και κύρια επιχειρήματα

1. Πρώτος λόγος

Η αναιρεσίουσα υποστηρίζει ότι η αρχή της ασφάλειας δικαίου απαιτεί οι ενδιαφερόμενοι να γνωρίζουν επακριβώς την έκταση των υποχρεώσεων που τους επιβάλλει η κανονιστική ρύθμιση που τους αφορά, πράγμα που κατοχυρώνεται μόνο με την προσηκούμενη δημοσίευση της κανονιστικής ρυθμίσεως στην επίσημη γλώσσα του αποδέκτη.

Στην περίπτωση μη προσηκούμενης δημοσιεύσεως νομικής πράξεως, η ημερομηνία ενάρξεως της διαδικαστικής προθεσμίας που εξαρτάται από την πραγματοποίηση της επιδόσεως πρέπει να καθορισθεί με βάση την ημερομηνία της πρώτης έγκυρης επιδόσεως.

2. Δεύτερος λόγος

Στον βαθμό που η νυν αντίδικο κατ' αναίρεση υποστήριξε, στο πλαίσιο της πρωτοβάθμιας διαδικασίας, ότι η προσφυγή είναι απαράδεκτη διότι οι προσβαλλόμενες αποφάσεις δεν είναι οριστικές, δεδομένου ότι εξακολουθεί να εκκρεμεί η έρευνα, το ζήτημα αυτό πρέπει να επιλυθεί από τον δικαστή πριν από τη διατύπωση κρίσεως επί των λοιπών λόγων απαραδέκτου.