

## Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Αναιρεσείων: AR

Αναιρεσίβλητες: Cooper International Spirits LLC, Établissements Gabriel Boudier SA, St Dalfour SAS

## Προδικαστικό ερώτημα

Έχουν τα άρθρα 5, παράγραφος 1, στοιχείο β', 10 και 12 της οδηγίας 2008/95/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 22ας Οκτωβρίου 2008, για την προσέγγιση των νομοθεσιών των κρατών μελών περί σημάτων <sup>(1)</sup>, την έννοια ότι ο δικαιούχος σήματος ο οποίος δεν έχει κάνει ποτέ χρήση του σήματος και έχει εκπέσει των δικαιωμάτων του μετά την παρέλευση πενταετίας από τη δημοσίευση της καταχωρίσεώς του δύναται να επιτύχει την επιδίκαση αποζημιώσεως για παραποίηση/απομίμηση, προβάλλοντας προσβολή της ουσιαστικής λειτουργίας του σήματός του, λόγω της χρήσεως από τρίτον, πριν από την ημερομηνία ενάρξεως ισχύος της εκπτώσεως, σημείου παρόμοιου με το εν λόγω σήμα για προϊόντα ή υπηρεσίες πανομοιότυπα ή παρόμοια με εκείνα για τα οποία έχει καταχωριστεί το σήμα αυτό;

<sup>(1)</sup> EE L 299, σ. 25.

**Αναίρεση που άσκησε στις 11 Οκτωβρίου 2018 η Apple Distribution International κατά της διατάξεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (όγδοο τμήμα) στις 27 Ιουλίου 2018 στην υπόθεση T-101/17, Apple Distribution International κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής**

**(Υπόθεση C-633/18 P)**

(2018/C 436/44)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

## Διάδικοι

Αναιρεσείουσα: Apple Distribution International (εκπρόσωποι: S. Schwidessen, H. Lutz, Rechtsanwälte, N. Niejahr, Rechtsanwältin, A. Patsa, Advocate)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

## Αιτήματα

Η αναιρεσείουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να ανατρέψει την αναιρεσιβάλλομενη διάταξη στο σύνολό της,
- να αναγνωρίσει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση αφορά άμεσα και ατομικά την Apple,
- να αναπέμψει την υπόθεση στο Γενικό Δικαστήριο για την έκδοση αποφάσεως επί της ουσίας και
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά της έξοδα και στα έξοδα στα οποία υποβλήθηκε η Apple στο πλαίσιο της παρούσας διαδικασίας και της διαδικασίας ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου.

## Λόγοι ανατρέσεως και κύρια επιχειρήματα

Η Apple ισχυρίζεται ότι η αναιρεσιβαλλόμενη διάταξη βαρύνεται με πολλαπλή πλάνη περί το δίκαιο:

- Πρώτον, το Γενικό Δικαστήριο παραμόρφωσε και παρέλειψε να λάβει υπόψη του λυσιτελή αποδεικτικά στοιχεία κατά την εκτίμηση του αν η ανταγωνιστική θέση της Apple στην αγορά παροχής υπηρεσιών οικιακής οπτικοακουστικής ψυχαγωγίας στη Γερμανία θίγεται ουσιαδώς από την προσβαλλόμενη απόφαση <sup>(1)</sup>.
- Δεύτερον, το Γενικό Δικαστήριο εφάρμοσε εσφαλμένως το νομικό κριτήριο για την εκτίμηση του αν η προσβαλλόμενη απόφαση αυτή αφορά ατομικά την Apple, κατά το μέτρο που έκρινε ότι η Apple δεν ανήκει σε κλειστή ομάδα επιχειρήσεων που μπορούσαν να εξατομικευθούν κατά τον χρόνο εκδόσεως της αποφάσεως αυτής βάσει κριτηρίων που σχετίζονται ειδικώς με τα μέλη της ομάδας.

- Τρίτον, το Γενικό Δικαστήριο παρέβη το άρθρο 119 του Κανονισμού του Διαδικασίας και το άρθρο 36 του Οργανισμού του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, κατά το μέτρο που δεν παρέθεσε τους λόγους για τους οποίους έκρινε ότι: i) τα αποδεικτικά στοιχεία που προσκόμισε η Apple για την εκτίμηση του ενδεχόμενου αντικτύπου της ενισχύσεως στην ανταγωνιστική της θέση στην αγορά παροχής υπηρεσιών οικιακής οπτικοακουστικής ψυχαγωγίας στη Γερμανία είναι ανεπαρκή, και ii) προκειμένου να διαπιστωθεί εάν μια απόφαση αφορά ατομικά ένα πρόσωπο πρέπει να λαμβάνεται υπόψη το χρονικό σημείο κατά το οποίο το επίμαχο μέτρο σχεδιάζεται, θεσπίζεται και εφαρμόζεται σε εθνικό επίπεδο.
- Τέταρτον, το Γενικό Δικαστήριο προσέβαλε τα δικαιώματα άμυνας της Apple κατά το μέτρο που στηρίχθηκε στις παρατηρήσεις τις οποίες υπέβαλε η Επιτροπή σε απάντηση των ερωτήσεων που έθεσε το ίδιο, επί των οποίων όμως η Apple δεν είχε τη δυνατότητα να λάβει θέση.

(<sup>1</sup>) Απόφαση (ΕΕ) 2016/2042 της Επιτροπής, της 1ης Σεπτεμβρίου 2016, σχετικά με το καθεστώς ενισχύσεων SA.38418 — 2014/C (πρώην 2014/N), το οποίο η Γερμανία προτίθεται να εφαρμόσει για την προώθηση της παραγωγής και της διανομής κινηματογραφικών ταινιών (ΕΕ 2016, L 314, σ. 63).

## Προσφυγή της 11ης Οκτωβρίου 2018 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Ομοσπονδιακής Δημοκρατίας της Γερμανίας

(Υπόθεση C-635/18)

(2018/C 436/45)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: C. Hermes και A. C. Becker)

Καθή: Ομοσπονδιακή Δημοκρατία της Γερμανίας

### Αιτήματα

Η Επιτροπή ζητεί από το Δικαστήριο:

- να διαπιστώσει ότι η Ομοσπονδιακή Δημοκρατία της Γερμανίας αθέτησε τις υποχρεώσεις που υπέχει από το άρθρο 13, παράγραφος 1 σε συνδυασμό με το παράρτημα XI της οδηγίας 2008/50/ΕΚ (<sup>1</sup>), υπερβαίνοντας συστηματικά και διαρκώς από το 2010 τις ετήσιες οριακές τιμές διοξειδίου του αζώτου (NO<sub>2</sub>) σε 26 ζώνες που έχουν οριοθετηθεί για λόγους εκτιμήσεως και διαχειρίσεως της ποιότητας του αέρα (DEZBXX0001A οικισμός Βερολίνου, DEZCXX0007A οικισμός Στουτγάρδης, DEZCXX0043S διοικητική περιφέρεια Θουριγγίας, DEZCXX0063S διοικητική περιφέρεια Στουτγάρδης, DEZCXX0004A οικισμός Freiburg, DEZCXX0041S διοικητική περιφέρεια Καρλσρούης [χωρίς οικισμούς], DEZCXX0006A οικισμός Mannheim/Χαϊδελβέργης, DEZDXX0001A οικισμός Μονάχου, DEZDXX0003A οικισμός Νυρεμβέργης/Fürth/Erlangen, DEZFXX0005S ζώνη III Κεντρική και Βόρεια Έσση, DEZFXX0001A οικισμός I [Ρήνος-Μάιν], DEZFXX0002A οικισμός II [Kassel], DEZGLX0001A οικισμός Αμβούργου, DEZJXX0015A Grevenbroich [περιοχή εξορύξεως λιγνίτη στη Ρηνανία], DEZJXX0004A Κολωνία, DEZJXX0009A Ντύσσελντορφ, DEZJXX0006A Essen, DEZJXX0017A Duisburg, Oberhausen, Mülheim, DEZJXX0005A Hagen, DEZJXX0008A Dortmund, DEZJXX0002A Wuppertal, DEZJXX0011A Aachen, DEZJXX0016S αστικές και αγροτικές περιοχές στη Βόρεια Ρηνανία -Βεστφαλία, DEZKXX0006S Mainz, DEZKXX0007S Worms/Frankenthal/Ludwigshafen, DEZKXX0004S Koblenz/Neuwied) και τις ωριαίες οριακές τιμές του NO<sub>2</sub> σε δύο από τις ζώνες αυτές (DEZCXX0007A οικισμός Στουτγάρδης, DEZFXX0001A οικισμός I [Ρήνος-Μάιν]).
- να διαπιστώσει ότι η Ομοσπονδιακή Δημοκρατία της Γερμανίας αθέτησε, από τις 11 Ιουνίου 2010, τις υποχρεώσεις που υπέχει από το άρθρο 23, παράγραφος 1, εδάφια 2 και 3, σε συνδυασμό με το παράρτημα XV, Τμήμα Α, της ίδιας οδηγίας και ειδικότερα ότι δεν μερίμνησε ώστε η περίοδος υπερβάσεως στις επίμαχες 26 ζώνες να είναι όσο το δυνατό συντομότερη·
- να καταδικάσει την Ομοσπονδιακή Δημοκρατία της Γερμανίας στα δικαστικά έξοδα.

### Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Η Ομοσπονδιακή Δημοκρατία της Γερμανίας έχει από το 2010 υπερβεί συστηματικά και διαρκώς τις ετήσιες και ωριαίες οριακές τιμές του NO<sub>2</sub> που ορίζει το παράρτημα XI αντιστοίχως σε 26 και 2 ζώνες. Τούτο συνιστά παράβαση του άρθρου 13, παράγραφος 1, σε συνδυασμό με το παράρτημα XI της οδηγίας 2008/50/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 21ης Μαΐου 2008 για την ποιότητα του ατμοσφαιρικού αέρα και καθαρότερο αέρα για την Ευρώπη.