

Το Γενικό Δικαστήριο εσφαλμένα εφάρμοσε το κριτήριο της ανοιχτής και δημόσιας αποστασιοποίησης προκειμένου να αντιστρέψει το βάρος αποδείξεως όσον αφορά την προβαλλόμενη παράβαση της αναιρεσίευσης. Οι αναιρεσίες ισχυρίζονται ότι το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε επίσης σε πλάνη περί το δίκαιο, καθόσον στηρίχθηκε αποκλειστικά στην υποκειμενική αντίληψη άλλων συμμετεχόντων στην προβαλλόμενη παράβαση προκειμένου να αποδείξει τη συμμετοχή σε αυτήν της αναιρεσίευσης Silec. Περαιτέρω, οι αναιρεσίες ισχυρίζονται ότι το Γενικό Δικαστήριο παραμόρφωσε τα αποδεικτικά στοιχεία που προσκομίστηκαν ενώπιόν του, καθώς επίσης ότι παρέβη την υποχρέωση του επαγγελματικού απορρήτου (άρθρο 339 ΣΛΕΕ), καθόσον έκρινε ότι η αναιρεσίευση Silec συμμετείχε στην προβαλλόμενη παράβαση.

Με τον δεύτερο λόγο αναιρέσεως οι αναιρεσίες διατείνονται ότι το Γενικό Δικαστήριο παραβίασε την αρχή της ίσης μεταχείρισης, καθόσον αρνήθηκε να αναγνωρίσει τον δευτερεύοντα ρόλο της αναιρεσίευσης Silec κατά τη συμμετοχή της στην προβαλλόμενη παράβαση.

Οι αναιρεσίες ισχυρίζονται ότι το Γενικό Δικαστήριο έλαβε υπόψη κατά παράβαση του νόμου τη συμπεριφορά των Safran, Sagem και Sagem Communications κατά την εκτίμηση της επιμέρους συμμετοχής της αναιρεσίευσης Silec, προκειμένου να προσδιορίσει το ποσό του προστίμου. Οι αναιρεσίες ισχυρίζονται ότι, όσον αφορά το ζήτημα αυτό, ακόμη και το αιτιολογικό του ίδιου του Γενικού Δικαστηρίου παρίσταται προδήλως αντιφατικό. Οι αναιρεσίες διατείνονται περαιτέρω ότι το Γενικό Δικαστήριο συγκρίνει εσφαλμένες πραγματικές καταστάσεις καθόσον έκρινε ότι η εκ μέρους της Επιτροπής άρνηση να αναγνωρίσει τον δευτερεύοντα ρόλο της αναιρεσίευσης Silec δεν συνιστά δυσμενή διάκριση εις βάρος της.

<sup>(1)</sup> Απόφαση C(2014) 2139 τελικό της Επιτροπής, της 2ας Απριλίου 2014, σχετικά με διαδικασία εφαρμογής του άρθρου 101 της Συνθήκης για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης και του άρθρου 53 της Συμφωνίας ΕΟΧ (υπόθεση ΑΤ.39610 — Ηλεκτρικά καλώδια) [κοινοποιηθείσα υπό τον αριθμό C(2014) 2139 τελικό] (ΕΕ 2014, C 319, σ. 10).

**Αίτηση προδικαστικής απόφασεως την οποία υπέβαλε το Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Ουγγαρία) στις 24 Σεπτεμβρίου 2018 — UTEP 2006. SRL κατά Vas Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály, Hatósági, Építésügyi és Oktatási Osztály**

(Υπόθεση C-600/18)

(2018/C 436/40)

Γλώσσα διαδικασίας: η ουγγρική

**Αιτούν δικαστήριο**

Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Προσφεύγουσα: UTEP 2006. SRL

Καθής: Vas Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály, Hatósági, Építésügyi és Oktatási Osztály

**Προδικαστικό ερώτημα**

Έχει το άρθρο 92 ΣΛΕΕ την έννοια ότι αντιτίθεται σε ερμηνεία του άρθρου 12/A του a kis- és közép vállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. [évi] XXXIV. törvény (νόμου XXXIV του 2004, περί μικρών και μεγάλων επιχειρήσεων και των ενισχύσεων με σκοπό την ανάπτυξη τους· στο εξής: νόμος KKV) και στη σχετική πρακτική των αρχών, σύμφωνα με την οποία δεν είναι δυνατή η εφαρμογή της τελευταίας αυτής διατάξεως σε επιχειρήσεις (νομικά πρόσωπα) άλλων κρατών μελών, οι οποίες δεν είναι καταχωρισμένες στο μητρώο της Ουγγαρίας, αλλά εμπίπτουν, κατά τα λοιπά, στην έννοια της μικρής και μεσαίας επιχείρησης, όπως περιγράφεται στον εν λόγω νόμο;