

## Λόγοι αναιρέσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της αναιρέσεώς του, ο αναιρεσείων προβάλλει τρεις λόγους αναιρέσεως.

1. Παράβαση του άρθρου 19, παράγραφος 3, του Οργανισμού του Δικαστηρίου (σε συνδυασμό με το άρθρο 51, παράγραφος 1, του Κανονισμού Διαδικασίας του Γενικού Δικαστηρίου)

Το Γενικό Δικαστήριο παρέβη το άρθρο 19, παράγραφος 3, του Οργανισμού του Δικαστηρίου (σε συνδυασμό με το άρθρο 51, παράγραφος 1 του Κανονισμού Διαδικασίας του Γενικού Δικαστηρίου), διότι υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο κατά την εφαρμογή της απαιτήσεως που καθορίζεται στη διάταξη αυτή, σύμφωνα με την οποία τα μέρη πρέπει να «εκπροσωπούνται από δικηγόρο». Το Γενικό Δικαστήριο προέβη σε ανεπίτρεπτα ευρεία ερμηνεία των απαιτήσεων περί ανεξαρτησίας του δικηγόρου. Το γράμμα και το πνεύμα του άρθρου 19, παράγραφος 3, του Οργανισμού του Δικαστηρίου δεν δικαιολογούν την ερμηνεία του Γενικού Δικαστηρίου. Η ερμηνεία του Γενικού Δικαστηρίου δεν βρίσκει, επίσης, έρεισμα στη νομολογία του Δικαστηρίου. Η εν λόγω ερμηνεία δεν ήταν προβλέψιμη και παραβιάζει την αρχή της ασφάλειας δικαίου.

2. Παράβαση του άρθρου 19, παράγραφος 3, του Οργανισμού του Δικαστηρίου (σε συνδυασμό με το άρθρο 51, παράγραφος 1, του Κανονισμού Διαδικασίας του Γενικού Δικαστηρίου)

Η αναιρεσιβαλλόμενη διάταξη εκδόθηκε κατά παράβαση του άρθρου 19, παράγραφος 3, του Οργανισμού του Δικαστηρίου (σε συνδυασμό με το άρθρο 51, παράγραφος 1, του Κανονισμού Διαδικασίας του Γενικού Δικαστηρίου) για τον επιπρόσθετο λόγο ότι το Γενικό Δικαστήριο βασίστηκε κατά τη διαπίστωση περί μη ανεξαρτησίας του δικηγόρου του αναιρεσείοντος σε τεκμήρια τα οποία δεν προκύπτουν από τα πραγματικά περιστατικά και παρέλειψε να εκτιμήσει προφανώς αδιαμφισβήτητα πραγματικά περιστατικά. Το Γενικό Δικαστήριο κατέληξε με βάση την εν λόγω εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών σε εσφαλμένα συμπεράσματα ή παραμόρφωσε τα πραγματικά περιστατικά.

3. Παράβαση του άρθρου 47 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Η αναιρεσιβαλλόμενη διάταξη εκδόθηκε κατά παράβαση του άρθρου 47, παράγραφοι 1 και 2, του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων, διότι η ευρεία και ασύμβατη προς το γράμμα του άρθρου 19, παράγραφος 3, του Οργανισμού του Δικαστηρίου ερμηνεία της έννοιας της «ανεξαρτησίας» σε σχέση με τον δικηγόρο του προσφευγόντος είχε ως συνέπεια να στερηθεί ο αναιρεσείων αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας.

**Αναίρεση που άσκησε στις 10 Αυγούστου 2018 ο PC κατά της διατάξεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (τέταρτο τμήμα) στις 30 Μαΐου 2018 στην υπόθεση T-664/16, PJ κατά Γραφείου Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)**

**(Υπόθεση C-531/18 P)**

(2020/C 103/06)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

## Διάδικοι

Αναιρεσείουσα: PC (εκπρόσωποι: J. Lipinsky και C. von Donat, Rechtsanwälte)

Λοιποί διάδικοι στην ανααιρετική διαδικασία: PJ, Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης, Erdmann & Rossi GmbH

## Αιτήματα

Η αναιρεσείουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

1. να αναιρέσει τη διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης της 30ής Μαΐου 2018, στην υπόθεση T-664/16, και να αναπέμψει την υπόθεση ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου προκειμένου να αποφανθεί επ' αυτής·
2. να καταδικάσει το Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης και την παρεμβαίνουσα στα δικαστικά έξοδα.

## Λόγοι αναιρέσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της αναιρέσεως της, η αναιρεσείουσα προβάλλει τρεις λόγους αναιρέσεως.

1. Παράβαση του άρθρου 19, παράγραφος 3, του Οργανισμού του Δικαστηρίου (σε συνδυασμό με το άρθρο 51, παράγραφος 1, του Κανονισμού Διαδικασίας του Γενικού Δικαστηρίου)

Η διαπίστωση η οποία περιέχεται στην αναιρεσιβαλλόμενη διάταξη σύμφωνα με την οποία παρέλκει η κρίση επί της αιτήσεως υποκαταστάσεως της αναιρεσείουσας ενέχει νομικά σφάλματα, καθόσον στηρίζεται σε εσφαλμένη κρίση περί του ότι η προσφυγή στην υπόθεση T-664/16 είναι απαράδεκτη, καθώς και περί του ότι η ύπαρξη σχέσεως μεταξύ της αναιρεσείουσας και του προσφεύγοντος αποτελεί κρίσιμο στοιχείο. Το Γενικό Δικαστήριο απέρριψε την προσφυγή που ασκήθηκε στην υπόθεση T-664/16 ως απαράδεκτη κατά παράβαση του άρθρου 19, παράγραφος 3, του Οργανισμού του Δικαστηρίου, διότι εφάρμοσε εσφαλμένα την απαίτηση που καθορίζεται στη διάταξη αυτή, σύμφωνα με την οποία οι διάδικοι πρέπει «να εκπροσωπούνται από δικηγόρο». Το Γενικό Δικαστήριο προέβη σε ανεπίτρεπτα ευρεία ερμηνεία των απαιτήσεων περί ανεξαρτησίας του δικηγόρου. Το γράμμα και το πνεύμα του άρθρου 19, παράγραφος 3, του Οργανισμού του Δικαστηρίου δεν δικαιολογούν την ερμηνεία του Γενικού Δικαστηρίου. Η ερμηνεία του Γενικού Δικαστηρίου δεν βρίσκει, επίσης, έρεισμα στη νομολογία του Δικαστηρίου. Η εν λόγω ερμηνεία δεν ήταν προβλέψιμη και παραβιάζει την αρχή της ασφάλειας δικαίου.

2. Παράβαση του άρθρου 19, παράγραφος 3, του Οργανισμού του Δικαστηρίου (σε συνδυασμό με το άρθρο 51, παράγραφος 1, του Κανονισμού Διαδικασίας του Γενικού Δικαστηρίου)

Η αναιρεσιβαλλόμενη διάταξη εκδόθηκε κατά παράβαση του άρθρου 19, παράγραφος 3, του Οργανισμού του Δικαστηρίου (σε συνδυασμό με το άρθρο 175, παράγραφος 3, του Κανονισμού Διαδικασίας του Γενικού Δικαστηρίου), διότι το Γενικό Δικαστήριο κακώς έκρινε ότι η αναιρεσείουσα δεν εκπροσωπήθηκε κατά την υποβολή της αιτήσεως υποκαταστάσεως από ανεξάρτητο δικηγόρο και ότι η αίτησή της ήταν, ως εκ τούτου, απαράδεκτη. Η ερμηνεία εκ μέρους του Γενικού Δικαστηρίου της απαιτήσεως περί ανεξαρτησίας του δικηγόρου δεν δικαιολογείται ούτε από το γράμμα ούτε από το πνεύμα του άρθρου 19, παράγραφος 3, του Οργανισμού του Δικαστηρίου (σε συνδυασμό με το άρθρο 175, παράγραφος 3, του Κανονισμού Διαδικασίας του Γενικού Δικαστηρίου).

3. Παράβαση του άρθρου 47 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Η αναιρεσιβαλλόμενη διάταξη εκδόθηκε, τέλος, κατά παράβαση του άρθρου 47, παράγραφοι 1 και 2, του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων, διότι η ευρεία και ασύμβατη προς το γράμμα του άρθρου 19, παράγραφος 3, του Οργανισμού του Δικαστηρίου ερμηνεία της έννοιας της «ανεξαρτησίας» σε σχέση με τον δικηγόρο του προσφεύγοντος είχε ως συνέπεια να στερηθεί η αναιρεσείουσα αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας.

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Trgovački sud u Zagrebu (Κροατία) στις 18 Μαρτίου 2019 — EOS Matrix d.o.o. κατά Entazis d.o.o.**

(Υπόθεση C-234/19)

(2020/C 103/07)

Γλώσσα διαδικασίας: η κροατική

### Αιτούν δικαστήριο

Trgovački sud u Zagrebu

### Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Αιτούσα: EOS Matrix d.o.o.

Καθή: Entazis d.o.o.

Με διάταξη της 6ης Νοεμβρίου 2019, το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης έκρινε ότι είναι προδήλως αναρμόδιο να απαντήσει στα ερωτήματα που υπέβαλε το Trgovački sud u Zagrebu (δικαστήριο εμπορικών διαφορών του Ζάγκρεμπ, Κροατία).