

2. Δεύτερος λόγος αναιρέσεως

6. Με τον δεύτερο λόγο αναιρέσεως, η Fred Olsen προβάλλει ότι η απόφαση της Επιτροπής, η οποία δεν εφάρμοσε το κριτήριο του ιδιώτη επενδυτή, ήταν επαρκώς αιτιολογημένη.
7. Το Γενικό Δικαστήριο έκρινε πλημμελή την αιτιολογία της αποφάσεως καθόσον, κατ' αυτό, η Επιτροπή όφειλε να εφαρμόσει το κριτήριο του ιδιώτη επιχειρηματία σε οικονομία της αγοράς.
8. Εντούτοις, πέραν του γεγονότος ότι η Fred Olsen είναι ο μοναδικός χρήστης του Puerto de las Nieves, η απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου δεν περιέχει καμία ένδειξη ως προς το ότι η κατάσταση αυτή παρείχε στη Fred Olsen οποιοδήποτε πλεονέκτημα όσον αφορά την καταβολή των τελών για τη χρήση των υποδομών. Δεν υπάρχει, εν προκειμένω, συμφωνία ή έκπτωση όσον αφορά την καταβολή των τελών εκ μέρους της Fred Olsen ούτε περίπτωση διακρίσεως όσον αφορά την καταβολή των τελών σε σχέση με άλλες επιχειρήσεις, όπως η Naviera Armas.
9. Επομένως, οι αποφάσεις Freistaat Sachsen και Land Sajonia-Anhalt κατά Επιτροπής (T-443/08 και T-455/08) ⁽²⁾, Ryanair κατά Επιτροπής (T-196/04) ⁽³⁾, και Aéroports de Paris κατά Επιτροπής (T-128/98) ⁽⁴⁾ δεν είναι κρίσιμες εν προκειμένω.
10. Ως εκ τούτου, η απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου πρέπει να αναιρεθεί στο σύνολό της και η απόφαση της Επιτροπής πρέπει να διατηρηθεί στο σύνολό της.

⁽¹⁾ Απόφαση της 21ης Δεκεμβρίου 2016, Επιτροπή κατά Hansestadt Lübeck, C-524/14 P, EU:C:2016:971.

⁽²⁾ Απόφαση της 24ης Μαρτίου 2011, Freistaat Sachsen και Land Sajonia-Anhalt κατά Επιτροπής, T-443/08 και T-455/08, EU:T:2011:117.

⁽³⁾ Απόφαση της 17ης Δεκεμβρίου 2008, Ryanair κατά Επιτροπής, T-196/04, EU:T:2008:585.

⁽⁴⁾ Απόφαση της 12ης Δεκεμβρίου 2000, Aéroports de Paris κατά Επιτροπής, T-128/98, EU:T:2000:290.

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Consiglio di Stato (Ιταλία) στις 19 Μαρτίου 2018 — SAIGI Società Cooperativa Agricola a r.l., MA.GE.MA. Società Agricola Cooperativa κατά Regione Emilia-Romagna, A.U.S.L. Romagna

(Υπόθεση C-343/18)

(2018/C 268/34)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Αιτούν δικαστήριο

Consiglio di Stato

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Αναιρεσείοντες: SAIGI Società Cooperativa Agricola a r.l., MA.GE.MA. Società Agricola Cooperativa

Αναιρεσίβλητες: Regione Emilia-Romagna, A.U.S.L. Romagna

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Πρέπει το άρθρο 27 του κοινοτικού κανονισμού, το οποίο προβλέπει ότι για τις δραστηριότητες τις οποίες απαριθμούν το παράρτημα IV, τμήμα Α, και το παράρτημα V, τμήμα Α, τα κράτη μέλη διασφαλίζουν την είσπραξη τέλους, να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι επιβάλλει την υποχρέωση καταβολής σε όλους τους επιχειρηματίες αγρότες επίσης στην περίπτωση που «ασκούν δραστηριότητες σφαγής και τεμαχισμού κρεάτων επικουρικά και σε συνάφεια με τη δραστηριότητα εκτροφής ζώων»;

- 2) Δύναται ένα κράτος να απαλλάξει από την καταβολή των υγειονομικών τελών ορισμένες κατηγορίες επιχειρηματιών όταν έχει προβλέψει σύστημα εισπράξεως τελών κατάλληλο, στο σύνολό του, να διασφαλίζει την κάλυψη του κόστους που συνεπάγονται οι επίσημοι έλεγχοι ή δύναται να επιβάλει τέλη χαμηλότερα σε σχέση με αυτά που προβλέπονται από τον κανονισμό (ΕΚ) 8[8]2/2004 ⁽¹⁾;

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 882/2004 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 29ης Απριλίου 2004, για τη διενέργεια επίσημων ελέγχων της συμμόρφωσης προς τη νομοθεσία περί ζωοτροφών και τροφίμων και προς τους κανόνες για την υγεία και την καλή διαβίωση των ζώων (ΕΕ L 165, σ. 1).

Αναίρεση που άσκησε στις 25 Μαΐου 2018 η Rose Vision, S.L. κατά της απόφασης που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (έβδομο τμήμα) στις 8 Μαρτίου 2018 στις υποθέσεις T-45/13 RENV και T-587/15, Rose Vision κατά Επιτροπής

(Υπόθεση C-346/18 P)

(2018/C 268/35)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

Διάδικοι

Ανααιρεσείουσα: Rose Vision, S.L. (εκπρόσωπος: J.J. Marín López, δικηγόρος)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η ανααιρεσείουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να αναιρέσει την απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου (έβδομο τμήμα) της 8ης Μαρτίου 2018, Rose Vision κατά Επιτροπής, T-45/13 RENV και T-587/15, ECLI:EU:T:2018:124,
- να επιδικάσει στη Rose Vision αποζημίωση κατά τα εκτιθέμενα στον δέκατο και στον ενδέκατο λόγο της παρούσας αιτήσεως αναίρεσεως.

Λόγοι αναίρεσεως και κύρια επιχειρήματα

1. Πλάνη περί το δίκαιο συνιστάμενη στην επανάληψη, στην υπόθεση T-587/15, του προφορικού σταδίου της διαδικασίας, μέσω της διατάξεως του Γενικού Δικαστηρίου της 10ης Οκτωβρίου 2017, με το εσφαλμένο επιχείρημα ότι αυτή ζητήθηκε από την ανααιρεσείουσα.
2. Πλάνη περί το δίκαιο καθόσον η ανααιρεσιβαλλόμενη απόφαση παραμόρφωσε την αξιολόγηση των προσκομιθεισών αποδείξεων επισημαίνοντας ότι η Επιτροπή αντικατέστησε την προειδοποίηση επιπέδου W 2 με την προειδοποίηση επιπέδου W 1 του Ιουλίου του 2012.
3. Πλάνη περί το δίκαιο καθόσον με την ανααιρεσιβαλλόμενη απόφαση απορρίφθηκε, στην υπόθεση T-45/13 RENV, το αίτημα αναγνώρισεως της ακυρότητας της εγγραφής της Rose Vision στο σύστημα έγκαιρης προειδοποίησης, ενώ η προειδοποίηση επιπέδου W 2 ενεργοποιήθηκε χωρίς αυτή να ενημερωθεί σχετικά, χωρίς να της κοινοποιηθεί η εν λόγω εγγραφή, χωρίς να της παρασχεθεί η δυνατότητα να εκθέσει τα επιχειρήματά της συναφώς και χωρίς να μπορέσει να προσφύγει κατά της εν λόγω εγγραφής.
4. Πλάνη περί το δίκαιο συνιστάμενη σε έλλειψη αιτιολογίας όσον αφορά τα επιχειρήματα που προβάλλονται με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής στην υπόθεση T-587/15, τα οποία ουδόλως εξετάστηκαν στην ανααιρεσιβαλλόμενη απόφαση.