

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Με διάταξη της 28ης Ιουνίου 2018 το Δικαστήριο (ένατο τμήμα) απέρριψε ως απαράδεκτη την αίτηση αναίρεσης.

**Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το *Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel* (Βέλγιο) στις 11 Μαΐου 2018 — *Oracle Belgium BVBA* κατά *Belgische Staat***

**(Υπόθεση C-318/18)**

(2018/C 294/19)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

**Αιτούν δικαστήριο**

*Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel*

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Ενάγουσα: *Oracle Belgium BVBA*

Εναγόμενο: *Belgische Staat*

**Προδικαστικά ερωτήματα**

- 1) Έχει το άρθρο 2, παράγραφος 2, της απόφασης της Ευρωπαϊκής Επιτροπής της 11ης Ιανουαρίου 2016 (SA.37667), κατά το οποίο «ποσό (του θεωρούμενου ως παράνομου μέτρου ενισχύσεως του Βελγίου υπέρ της *Tekelec International BVBA*, συνιστάμενου στη φορολογική απαλλαγή των λεγόμενων “πλεοναζόντων κερδών” για τα οικονομικά έτη 2009, 2010, 2011 και 2012, η οποία χορηγήθηκε από την επιτροπή προκριματικών φορολογικών γνωμοδοτήσεων της βελγικής φορολογικής αρχής με απόφαση της 1ης Ιουλίου 2008) που δεν έχει ακόμη ανακτηθεί από τους δικαιούχους μετά την ανάκτηση που περιγράφεται στην παράγραφο 1 ανακτάται από τον όμιλο επιχειρήσεων στον οποίο ανήκει ο δικαιούχος», την έννοια ότι, σε περίπτωση εξαγοράς του δικαιούχου της ενισχύσεως (της *Tekelec International BVBA*) από νέο όμιλο επιχειρήσεων (τον όμιλο *Oracle*) μετά τη λήξη του μέτρου ενισχύσεως (του μέτρου ενισχύσεως αφορώντος τα οικονομικά έτη 2009, 2010, 2011 και 2012 και της εξαγοράς πραγματοποιηθείσας στις 10 Ιουνίου 2013) και πριν από την έναρξη της έρευνας της Ευρωπαϊκής Επιτροπής σχετικά με το παραδεκτό του μέτρου ενισχύσεως (η οποία κινήθηκε με επιστολή της 19ης Δεκεμβρίου 2013), «όμιλο [c] επιχειρήσεων στον οποίο ανήκει ο δικαιούχος» καθίσταται ο όμιλος επιχειρήσεων του αγοραστή ή παραμένει ο όμιλος επιχειρήσεων του πωλητή;
- 2) Εάν η απάντηση στο πρώτο ερώτημα, ανεξαρτήτως της φύσεως του θεωρούμενου ως παράνομου μέτρου ενισχύσεως (οικονομικής ή φορολογικής), εξαρτάται από το ερώτημα αν η τιμή εξαγοράς είναι σύμφωνη με τους όρους της αγοράς, δηλαδή ο όμιλος επιχειρήσεων του πωλητή παραμένει δικαιούχος εάν η τιμή εξαγοράς είναι σύμφωνη με τους όρους της αγοράς, ειδικότερα εάν η αξία του εν λόγω μέτρου ενισχύσεως συμπεριελήφθη στην τιμή εξαγοράς, και ο όμιλος επιχειρήσεων του αγοραστή καθίσταται δικαιούχος εάν η τιμή εξαγοράς είναι χαμηλότερη της αγοραίας τιμής, ειδικότερα εάν η αξία του εν λόγω μέτρου ενισχύσεως δεν συμπεριελήφθη ή δεν συμπεριελήφθη πλήρως στην τιμή εξαγοράς, ποιος φέρει τότε το βάρος αποδείξεως σε περίπτωση ανακτήσεως της θεωρούμενης ως παράνομης ενισχύσεως από τον όμιλο επιχειρήσεων του αγοραστή ή από μέλος αυτού: πρέπει ο νέος όμιλος επιχειρήσεων ή το μέλος αυτού από το οποίο ζητείται η επιστροφή να αποδείξει ότι η τιμή εξαγοράς είναι σύμφωνη με τους όρους της αγοράς ή πρέπει η ανακτούσα αρχή, το Βελγικό Δημόσιο, να αποδείξει ότι η τιμή εξαγοράς είναι χαμηλότερη της αγοραίας τιμής;
- 3) Εάν ωστόσο, λόγω της φορολογικής φύσεως του επίμαχου μέτρου ενισχύσεως, η απάντηση στο πρώτο ερώτημα δεν εξαρτάται από το ερώτημα αν η τιμή εξαγοράς είναι σύμφωνη με τους όρους της αγοράς, επί ποιας βάσης πρέπει τότε να καθοριστεί ποιος όμιλος επιχειρήσεων είναι, λόγω της εξαγοράς, ο «όμιλο[c] επιχειρήσεων στον οποίο ανήκει ο δικαιούχος»;