

**Προδικαστικά ερωτήματα**

1) Αντιβαίνουν στα άρθρα 4 και 13 της οδηγίας 2008/98/EK <sup>(1)</sup>, σε συνδυασμό με τις αιτιολογικές της σκέψεις 6, 8, 28 και 31, πρωτογενής εθνική νομοθεσία και οι εκδοθείσες δυνάμει της νομοθεσίας αυτής εκτελεστικές πράξεις κανονιστικού χαρακτήρα – όπως το άρθρο 35, παράγραφος 1 του νομοθετικού διατάγματος αριθ. 133/2014, που μετατράπηκε στον νόμο αριθ. 164/2014, και η απόφαση του Πρωθυπουργού της 10ης Αυγούστου 2016, η οποία δημοσιεύτηκε στην GURI αριθ. 233 της 5ης Οκτωβρίου 2016 — καθόσον, σύμφωνα με όσα εκτίθενται στα παραρτήματα και τους πίνακες της αποφάσεως του Πρωθυπουργού, χαρακτηρίζουν μόνο τις εγκαταστάσεις αποτέφρωσης που μνημονεύονται σε αυτήν ως στρατηγικής σημασίας υποδομές και εγκαταστάσεις επιτακτικού εθνικού συμφέροντος, που θέτουν σε εφαρμογή ολοκληρωμένο και σύγχρονο σύστημα διαχείρισης των αστικών και παρόμοιων αποβλήτων και κατοχυρώνουν την εθνική ασφάλεια στο πλαίσιο της αυτάρκειας, δεδομένου ότι ένας τέτοιου είδους χαρακτηρισμός δεν έχει ομοίως αποδοθεί από τον εθνικό νομοθέτη και στις εγκαταστάσεις για την επεξεργασία των αποβλήτων με σκοπό την ανακύκλωση και την επαναχρησιμοποίηση, μολονότι πρόκειται για τις δύο κύριες μεθόδους κατά την ιεράρχηση των αποβλήτων βάσει της μνημονευόμενης οδηγίας;

Επικουρικώς, σε περίπτωση αρνητικής απαντήσεως στο ανωτέρω ερώτημα, αντιβαίνουν στα άρθρα 4 και 13 της οδηγίας 2008/98/EK πρωτογενής εθνική νομοθεσία και οι εκδοθείσες δυνάμει της νομοθεσίας αυτής εκτελεστικές πράξεις κανονιστικού χαρακτήρα – όπως το άρθρο 35, παράγραφος 1 του νομοθετικού διατάγματος αριθ. 133/2014, που μετατράπηκε στον νόμο αριθ. 164/2014, και η απόφαση του Πρωθυπουργού της 10ης Αυγούστου 2016, η οποία δημοσιεύτηκε στην GURI αριθ. 233 της 5ης Οκτωβρίου /10/2016 — καθόσον χαρακτηρίζουν τις εγκαταστάσεις για την αποτέφρωση των αστικών αποβλήτων ως στρατηγικής σημασίας υποδομές και εγκαταστάσεις επιτακτικού εθνικού συμφέροντος, προκειμένου να αντιμετωπιστούν και να προληφθούν ενδεχόμενες διαδικασίες παράβασης λόγω μη εφαρμογής των κανόνων του δικαίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης που διέπουν τον σχετικό τομέα και προκειμένου να περιορισθεί η υγειονομική ταφή των αποβλήτων;

2) Αντιβαίνουν στα άρθρα 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11 και 12 της οδηγίας 2001/42/EK <sup>(2)</sup>, ερμηνευόμενα και συνδυαστικά, πρωτογενής εθνική νομοθεσία και οι εκδοθείσες δυνάμει της νομοθεσίας αυτής εκτελεστικές πράξεις κανονιστικού χαρακτήρα – όπως το άρθρο 35, παράγραφος 1 του νομοθετικού διατάγματος αριθ. 133/2014, που μετατράπηκε στον νόμο αριθ. 164/2014, και η απόφαση του Πρωθυπουργού της 10ης Αυγούστου 2016, η οποία δημοσιεύτηκε στην GURI αριθ. 233 της 5ης Οκτωβρίου /10/2016 — βάσει των οποίων ο Πρωθυπουργός δύναται με απόφασή του να επαναπροσδιορίσει τη δυναμικότητα των υπαρχόντων εγκαταστάσεων αποτέφρωσης αυξάνοντάς την, καθώς και να προσδιορίσει τον αριθμό, τη δυναμικότητα και την περιφερειακή χωροθέτηση των προς κατασκευή εγκαταστάσεων αποτέφρωσης με ανάκτηση ενέργειας από αστικά και παρόμοια απόβλητα, προκειμένου να καλυφθούν οι εκτιμώμενες λοιπές ανάγκες, με σκοπό τη σταδιακή αποκατάσταση της κοινωνικής και οικονομικής ισορροπίας μεταξύ των περιοχών της εθνικής επικράτειας και σύμφωνα με τους στόχους της χωριστής συλλογής και της ανακύκλωσης, χωρίς η εν λόγω εθνική νομοθεσία να προβλέπει ότι, κατά την εκπόνηση του εν λόγω σχεδίου που προκύπτει από την απόφαση του Πρωθυπουργού, εφαρμόζεται η νομοθεσία για τη στρατηγική εκτίμηση των περιβαλλοντικών επιπτώσεων, όπως προβλέπεται από τη μνημονευόμενη οδηγία 2001/42/EK;

<sup>(1)</sup> Οδηγία 2008/98/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 19ης Νοεμβρίου 2008 για τα απόβλητα και την κατάργηση ορισμένων οδηγιών (ΕΕ 2008, L 312, σ. 3).

<sup>(2)</sup> Οδηγία 2001/42/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 27ης Ιουνίου 2001, σχετικά με την εκτίμηση των περιβαλλοντικών επιπτώσεων ορισμένων σχεδίων και προγραμμάτων (ΕΕ 2001, L 197, σ. 30).

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Ιταλία) στις 7 Μαΐου 2018 — Lavorgna Srl κατά Comune di Montelanico κ.λπ.**

(Υπόθεση C-309/18)

(2018/C 268/29)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

**Αιτούν δικαστήριο**

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Προσφεύγουσα: Lavorgna Srl

Καθών: Comune di Montelanico, Comune di Supino, Comune di Sgurgola, Comune di Trivigliano

### Προδικαστικό ερώτημα

Αντιβαίνει στις κοινοτικές αρχές της προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης και της ασφάλειας δικαίου, σε συνδυασμό με τις αρχές της ελεύθερης κυκλοφορίας των εμπορευμάτων, της ελευθερίας εγκαταστάσεως και της ελεύθερης παροχής υπηρεσιών, που κατοχυρώνονται στη Συνθήκη για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΣΛΕΕ), καθώς και στις αρχές που απορρέουν από αυτές, όπως οι αρχές της ίσης μεταχείρισεως, της απαγορεύσεως των διακρίσεων, της αμοιβαίας αναγνώρισεως, της αναλογικότητας και της διαφάνειας, οι οποίες διατυπώνονται στην οδηγία 2014/24/ΕΕ <sup>(1)</sup>, η εφαρμογή εθνικής νομοθεσίας, όπως η ιταλική ρύθμιση που απορρέει από τις συνδυασμένες διατάξεις του άρθρου 95, παράγραφος 10, και του άρθρου 83, παράγραφος 9, του decreto legislativo (νομοθετικού διατάγματος) 50/2016, κατά την οποία η μη χωριστή αναγραφή, στις οικονομικές προσφορές διαδικασίας αναθέσεως δημόσιων συμβάσεων, του κόστους εργασίας επιφέρει, σε κάθε περίπτωση, τον αποκλεισμό της υποψήφιας επιχειρήσεως, χωρίς δυνατότητα συμπληρώσεως ή διευκρινίσεως των υποβληθέντων εγγράφων, ακόμη και όταν η υποχρέωση χωριστής αναγραφής δεν προβλέπεται στα έγγραφα του διαγωνισμού και, επίσης, ανεξάρτητα από το γεγονός ότι, από ουσιαστική άποψη, η προσφορά καλύπτει όντως το ελάχιστο κόστος εργασίας, σύμφωνα με τη σχετική δήλωση της διαγωνιζόμενης επιχειρήσεως;

<sup>(1)</sup> Οδηγία 2014/24/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2014, σχετικά με τις δημόσιες προμήθειες και την κατάργηση της οδηγίας 2004/18/ΕΚ (ΕΕ L 94, σ. 65).

### Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Spetsializiran nakazatelen sad (Βουλγαρία) στις 11 Μαΐου 2018 — Ποινική διαδικασία κατά Emil Milev

(Υπόθεση C-310/18)

(2018/C 268/30)

Γλώσσα διαδικασίας: η βουλγαρική

### Αιτούν δικαστήριο

Spetsializiran nakazatelen sad

### Ποινική διαδικασία ενώπιον του αιτούντος δικαστηρίου κατά

Emil Milev

### Προδικαστικά ερωτήματα

1) Είναι συμβατή με το άρθρο 3, το άρθρο 4, παράγραφος 1, δεύτερη περίοδος, το άρθρο 10, την αιτιολογική σκέψη 16, τέταρτη και πέμπτη περίοδος, και την αιτιολογική σκέψη 48 της οδηγίας 2016/343 <sup>(1)</sup> καθώς και με τα άρθρα 47 και 48 του Χάρτη [των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης] νομολογία των εθνικών δικαστηρίων κατά την οποία η διατήρηση περιοριστικού μέτρου «προσωρινής κρατήσεως» (τέσσερις μήνες μετά τη σύλληψη του κατηγορουμένου) προϋποθέτει ότι υφίστανται «εύλογες υπόνοιες» υπό την έννοια ότι «εκ πρώτης όψεως» και μόνον διαπιστώνεται ότι ο κατηγορούμενος ήταν σε θέση να διαπράξει το εν λόγω ποινικό αδίκημα;

Ή, αν αυτό δεν συμβαίνει, είναι συμβατή με τις ανωτέρω αναφερόμενες διατάξεις νομολογία των εθνικών δικαστηρίων κατά την οποία οι «εύλογες υπόνοιες» νοούνται ως μεγάλη πιθανότητα να έχει διαπράξει ο κατηγορούμενος το εν λόγω ποινικό αδίκημα;

2) Είναι συμβατή με το άρθρο 4 παράγραφος 1, δεύτερη περίοδος, το άρθρο 10, την αιτιολογική σκέψη 16, τέταρτη και πέμπτη περίοδος, και την αιτιολογική σκέψη 48 της οδηγίας 2016/343 καθώς και με το άρθρο 47 του Χάρτη [των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης] νομολογία των εθνικών δικαστηρίων η οποία απαιτεί από το δικαστήριο που αποφαινεται επί αιτήσεως αντικαταστάσεως επιβληθέντος περιοριστικού μέτρου «προσωρινής κρατήσεως» να αιτιολογήσει την απόφασή του χωρίς να προβεί σε αντιπαραβολή των ενοχοποιητικών και απαλλακτικών αποδεικτικών στοιχείων ακόμη και όταν ο συνήγορος του κατηγορουμένου έχει εκθέσει σχετικά επιχειρήματα – με μόνο δικαιολογητικό λόγο του περιορισμού αυτού ότι ο δικαστής πρέπει να διατηρήσει την αμεροληψία του για την περίπτωση που η υπόθεση αυτή του ανατεθεί με σκοπό την εξέταση επί της ουσίας;