

- 3) Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως στο δεύτερο ερώτημα: Κατά την εφαρμογή του άρθρου 212α του τελωνειακού κώδικα σε περίπτωση γενέσεως τελωνειακής οφειλής δυνάμει του άρθρου 204, παράγραφος 1, του τελωνειακού κώδικα λόγω υπερβάσεως της προθεσμίας κατά το άρθρο 49, παράγραφος 1, του τελωνειακού κώδικα, δύναται να υποβληθεί τιμολόγιο αναλήψεως υποχρεώσεως και πιστοποιητικό αναλήψεως υποχρεώσεως για εξαγωγή κατά την έννοια του άρθρου 3, παράγραφος 1, στοιχεία β' και γ', του εκτελεστικού κανονισμού 1238/2013 και του άρθρου 2, παράγραφος 1, στοιχεία β' και γ', του εκτελεστικού κανονισμού 1239/2013 ακόμη και εντός της ταχθείσας από την τελωνειακή αρχή προθεσμίας δυνάμει του άρθρου 53, παράγραφος 1, του τελωνειακού κώδικα;
- 4) Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως στο τρίτο ερώτημα: Εάν το τιμολόγιο αναλήψεως υποχρεώσεως κατά το άρθρο 3, παράγραφος 1, στοιχείο β', του εκτελεστικού κανονισμού 1238/2013 και το άρθρο 2, παράγραφος 1, στοιχείο β', του εκτελεστικού κανονισμού 1239/2013 αναφέρει αντί της εκτελεστικής αποφάσεως 2013/707/ΕΕ την απόφαση 2013/423/ΕΕ, πληροί τις προϋποθέσεις του παραρτήματος III, αριθ. 9, του εκτελεστικού κανονισμού 1238/2013 και του παραρτήματος 2, αριθ. 9, του εκτελεστικού κανονισμού 1239/2013 στο πλαίσιο των δεδομένων της διαφοράς της κύριας δίκης και λαμβανομένων υπόψη των γενικών αρχών του δικαίου;
- 5) Σε περίπτωση αρνητικής απαντήσεως στο τέταρτο ερώτημα: Κατά την εφαρμογή του άρθρου 212α του τελωνειακού κώδικα σε περίπτωση γενέσεως τελωνειακής οφειλής δυνάμει του άρθρου 204, παράγραφος 1, του τελωνειακού κώδικα λόγω υπερβάσεως της προθεσμίας κατά το άρθρο 49, παράγραφος 1, του τελωνειακού κώδικα, δύναται να υποβληθεί το τιμολόγιο αναλήψεως υποχρεώσεως κατά την έννοια του άρθρου 3, παράγραφος 1, στοιχείο β', του εκτελεστικού κανονισμού 1238/2013 και του άρθρου 2, παράγραφος 1, στοιχείο β', του εκτελεστικού κανονισμού 1239/2013 ακόμη και κατά το στάδιο της διαδικασίας ένδικης προσφυγής κατά του καθορισμού της τελωνειακής οφειλής;

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΟΚ) 2913/92 του Συμβουλίου, της 12ης Οκτωβρίου 1992, περί θεσπίσεως κοινοτικού τελωνειακού κώδικα (ΕΕ L 302, σ. 1), όπως τροποποιήθηκε με τον κανονισμό (ΕΚ) 82/97 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 19ης Δεκεμβρίου 1996 (ΕΕ 1992, L 17, σ. 1).

⁽²⁾ Εκτελεστικός κανονισμός (ΕΕ) 1238/2013 του Συμβουλίου, της 2ας Δεκεμβρίου 2013, για την επιβολή οριστικού δασμού αντιντάμπινγκ και την οριστική είσπραξη του προσωρινού δασμού που επιβλήθηκε στις εισαγωγές φωτοβολταϊκών συστοιχίων κρυσταλλικού πυριτίου και βασικών συστατικών τους στοιχείων (π.χ. κυψελών), καταγωγής ή προέλευσης Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας (ΕΕ 2013, L 325, σ. 1).

⁽³⁾ Εκτελεστικός κανονισμός (ΕΕ) 1239/2013 του Συμβουλίου, της 2ας Δεκεμβρίου 2013, για την επιβολή οριστικού αντισταθμιστικού δασμού σχετικά με τις εισαγωγές φωτοβολταϊκών συστοιχίων κρυσταλλικού πυριτίου και βασικών συστατικών στοιχείων (π.χ. κυψέλες) καταγωγής ή προέλευσης Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας (ΕΕ 2013, L 325, σ. 66).

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Ιταλία) στις 4 Μαΐου 2018 — Associazione «Verdi Ambiente e Società — Aps Onlus» κ.λπ. κατά Presidenza del Consiglio dei Ministri κ.λπ.

(Υπόθεση C-305/18)

(2018/C 268/28)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Αιτούν δικαστήριο

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγοντες: Associazione «Verdi Ambiente e Società — Aps Onlus», VAS — Aps Onlus, Associazione di Promozione Sociale «Movimento Legge Rifiuti Zero per l'Economia Circolare»

Καθών: Presidenza del Consiglio dei Ministri, Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare, Regione Lazio, Regione Toscana, Regione Lombardia

Προδικαστικά ερωτήματα

1) Αντιβαίνουν στα άρθρα 4 και 13 της οδηγίας 2008/98/EK ⁽¹⁾, σε συνδυασμό με τις αιτιολογικές της σκέψεις 6, 8, 28 και 31, πρωτογενής εθνική νομοθεσία και οι εκδοθείσες δυνάμει της νομοθεσίας αυτής εκτελεστικές πράξεις κανονιστικού χαρακτήρα – όπως το άρθρο 35, παράγραφος 1 του νομοθετικού διατάγματος αριθ. 133/2014, που μετατράπηκε στον νόμο αριθ. 164/2014, και η απόφαση του Πρωθυπουργού της 10ης Αυγούστου 2016, η οποία δημοσιεύτηκε στην GURI αριθ. 233 της 5ης Οκτωβρίου 2016 — καθόσον, σύμφωνα με όσα εκτίθενται στα παραρτήματα και τους πίνακες της αποφάσεως του Πρωθυπουργού, χαρακτηρίζουν μόνο τις εγκαταστάσεις αποτέφρωσης που μνημονεύονται σε αυτήν ως στρατηγικής σημασίας υποδομές και εγκαταστάσεις επιτακτικού εθνικού συμφέροντος, που θέτουν σε εφαρμογή ολοκληρωμένο και σύγχρονο σύστημα διαχείρισης των αστικών και παρόμοιων αποβλήτων και κατοχυρώνουν την εθνική ασφάλεια στο πλαίσιο της αυτάρκειας, δεδομένου ότι ένας τέτοιου είδους χαρακτηρισμός δεν έχει ομοίως αποδοθεί από τον εθνικό νομοθέτη και στις εγκαταστάσεις για την επεξεργασία των αποβλήτων με σκοπό την ανακύκλωση και την επαναχρησιμοποίηση, μολονότι πρόκειται για τις δύο κύριες μεθόδους κατά την ιεράρχηση των αποβλήτων βάσει της μνημονευόμενης οδηγίας;

Επικουρικώς, σε περίπτωση αρνητικής απαντήσεως στο ανωτέρω ερώτημα, αντιβαίνουν στα άρθρα 4 και 13 της οδηγίας 2008/98/EK πρωτογενής εθνική νομοθεσία και οι εκδοθείσες δυνάμει της νομοθεσίας αυτής εκτελεστικές πράξεις κανονιστικού χαρακτήρα – όπως το άρθρο 35, παράγραφος 1 του νομοθετικού διατάγματος αριθ. 133/2014, που μετατράπηκε στον νόμο αριθ. 164/2014, και η απόφαση του Πρωθυπουργού της 10ης Αυγούστου 2016, η οποία δημοσιεύτηκε στην GURI αριθ. 233 της 5ης Οκτωβρίου /10/2016 — καθόσον χαρακτηρίζουν τις εγκαταστάσεις για την αποτέφρωση των αστικών αποβλήτων ως στρατηγικής σημασίας υποδομές και εγκαταστάσεις επιτακτικού εθνικού συμφέροντος, προκειμένου να αντιμετωπιστούν και να προληφθούν ενδεχόμενες διαδικασίες παράβασης λόγω μη εφαρμογής των κανόνων του δικαίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης που διέπουν τον σχετικό τομέα και προκειμένου να περιοριστεί η υγειονομική ταφή των αποβλήτων;

2) Αντιβαίνουν στα άρθρα 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11 και 12 της οδηγίας 2001/42/EK ⁽²⁾, ερμηνευόμενα και συνδυαστικά, πρωτογενής εθνική νομοθεσία και οι εκδοθείσες δυνάμει της νομοθεσίας αυτής εκτελεστικές πράξεις κανονιστικού χαρακτήρα – όπως το άρθρο 35, παράγραφος 1 του νομοθετικού διατάγματος αριθ. 133/2014, που μετατράπηκε στον νόμο αριθ. 164/2014, και η απόφαση του Πρωθυπουργού της 10ης Αυγούστου 2016, η οποία δημοσιεύτηκε στην GURI αριθ. 233 της 5ης Οκτωβρίου /10/2016 — βάσει των οποίων ο Πρωθυπουργός δύναται με απόφασή του να επαναπροσδιορίσει τη δυναμικότητα των υπαρχόντων εγκαταστάσεων αποτέφρωσης αυξάνοντάς την, καθώς και να προσδιορίσει τον αριθμό, τη δυναμικότητα και την περιφερειακή χωροθέτηση των προς κατασκευή εγκαταστάσεων αποτέφρωσης με ανάκτηση ενέργειας από αστικά και παρόμοια απόβλητα, προκειμένου να καλυφθούν οι εκτιμώμενες λοιπές ανάγκες, με σκοπό τη σταδιακή αποκατάσταση της κοινωνικής και οικονομικής ισορροπίας μεταξύ των περιοχών της εθνικής επικράτειας και σύμφωνα με τους στόχους της χωριστής συλλογής και της ανακύκλωσης, χωρίς η εν λόγω εθνική νομοθεσία να προβλέπει ότι, κατά την εκπόνηση του εν λόγω σχεδίου που προκύπτει από την απόφαση του Πρωθυπουργού, εφαρμόζεται η νομοθεσία για τη στρατηγική εκτίμηση των περιβαλλοντικών επιπτώσεων, όπως προβλέπεται από τη μνημονευόμενη οδηγία 2001/42/EK;

⁽¹⁾ Οδηγία 2008/98/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 19ης Νοεμβρίου 2008 για τα απόβλητα και την κατάργηση ορισμένων οδηγιών (ΕΕ 2008, L 312, σ. 3).

⁽²⁾ Οδηγία 2001/42/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 27ης Ιουνίου 2001, σχετικά με την εκτίμηση των περιβαλλοντικών επιπτώσεων ορισμένων σχεδίων και προγραμμάτων (ΕΕ 2001, L 197, σ. 30).

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Ιταλία) στις 7 Μαΐου 2018 — Lavorgna Srl κατά Comune di Montelanico κ.λπ.

(Υπόθεση C-309/18)

(2018/C 268/29)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Αιτούν δικαστήριο

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγουσα: Lavorgna Srl