

Προδικαστικό ερώτημα

Υφίσταται υποχρέωση αναγνώρισεως βάσει του άρθρου 2, παράγραφος 1, της οδηγίας 2006/126/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 20ής Δεκεμβρίου 2006, για την άδεια οδήγησης ⁽¹⁾ (τρίτη οδηγία για την άδεια οδήγησης) ακόμη και στην περίπτωση που κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης έχει προβεί σε ανταλλαγή άδειας οδήγησης χωρίς να προηγηθεί σχετική εξέταση προς εξακρίβωση της ικανότητας οδήγησης, εάν η προηγούμενη άδεια οδήγησης δεν υπόκειται σε υποχρέωση αναγνώρισεως (εν προκειμένω: η προηγούμενη άδεια οδήγησης που είχε εκδοθεί από άλλο κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης στηριζόταν στην ανταλλαγή άδειας οδήγησης τρίτης χώρας, άρθρο 11, παράγραφος 6, τρίτο εδάφιο, της οδηγίας 2006/126/EK);

⁽¹⁾ ΕΕ 2006, L 403, σ. 18.

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Vestre Landsret (Δανία) στις 2 Φεβρουαρίου 2018 — Skatteministeriet κατά KPC Herning

(Υπόθεση C-71/18)

(2018/C 134/21)

Γλώσσα διαδικασίας: η δανική

Αιτούν δικαστήριο

Vestre Landsret

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγων: Skatteministeriet

Καθή: KPC Herning

Προδικαστικό ερώτημα

Μπορεί, δυνάμει του άρθρου 135, παράγραφος 1, στοιχείο ι', καθώς και του άρθρου 12, παράγραφος 1, στοιχείο α', και παράγραφος 2, σε συνδυασμό με το άρθρο 135, παράγραφος 1, στοιχείο ια', καθώς και το άρθρο 12, παράγραφος 1, στοιχείο β', και παράγραφος 3, της οδηγίας για τον ΦΠΑ ⁽¹⁾, ένα κράτος μέλος να θεωρήσει ότι, υπό περιστάσεις όπως αυτές της κύριας δίκης, η παράδοση γηπέδου επί του οποίου, κατά τον χρόνο της παραδόσεως, υφίστατο κτίριο συνιστά πώληση γηπέδου προς οικοδόμηση υποκείμενη σε φόρο προστιθέμενης αξίας (ΦΠΑ), εφόσον πρόθεση των συμβαλλομένων μερών είναι η ολική ή μερική κατεδάφιση του κτιρίου αυτού προκειμένου να δημιουργηθεί χώρος για την ανέγερση νέου κτιρίου;

⁽¹⁾ Οδηγία 2006/112/EK του Συμβουλίου, της 28ης Νοεμβρίου 2006, σχετικά με το κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας (ΕΕ 2006, L 347, σ. 1).

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Visoki upravni sud (Κροατία) στις 8 Φεβρουαρίου 2018 — Hrvatska banka za obnovu i razvitak (HBOR) κατά Povjerenik za informiranje Republike Hrvatske

(Υπόθεση C-90/18)

(2018/C 134/22)

Γλώσσα διαδικασίας: η κροατική

Αιτούν δικαστήριο

Visoki upravni sud

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγουσα: Hrvatska banka za obnovu i razvitak (HBOR)

Καθού: Povjerenik za informiranje Republike Hrvatske

Προδικαστικό ερώτημα

Έχουν οι διατάξεις του άρθρου 15, παράγραφος 3, δεύτερο εδάφιο, ΣΛΕΕ και το άρθρο 4, παράγραφοι 1 και 2, του κανονισμού (ΕΚ) 1049/2001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 30ής Μαΐου 2001, για την πρόσβαση του κοινού στα έγγραφα του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, του Συμβουλίου και της Επιτροπής (ΕΕ 2001, L 145, σ. 43), την έννοια ότι αντίκεινται σε εθνική ρύθμιση που προβλέπει τη δυνατότητα προσβάσεως άνευ εξαιρέσεων σε πληροφορίες σχετικά με τη χρήση δημοσίων πόρων ακόμα και στην περίπτωση που η πρόσβαση στις πληροφορίες αυτές περιορίζεται ένεκα του εμπορικού (τραπεζικού) απορρήτου;

**Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Supreme Court of the United Kingdom
(Ηνωμένο Βασίλειο) στις 19 Φεβρουαρίου 2018 — SM κατά Entry Clearance Officer, UK Visa Section**

(Υπόθεση C-129/18)

(2018/C 134/23)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Αιτούν δικαστήριο

Supreme Court of the United Kingdom

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ανααιρεσείουσα: SM

Ανααιρεσίβλητη: Entry Clearance Officer, UK Visa Section

Παρεμβαίνοντες: Coram Children's Legal Centre (CCLC) και Centre for Advice on Individual Rights in Europe (AIRE)

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Μπορεί να χαρακτηριστεί ένα παιδί το οποίο τελεί υπό τη μόνιμη νόμιμη κηδεμονία πολίτη ή πολιτών της Ένωσης βάσει του θεσμού «kefalah» ή άλλου ισοδύναμου θεσμού προβλεπόμενου στο δίκαιο του κράτους καταγωγής του ως «απευθείας κατιών» κατά την έννοια του άρθρου 2, παράγραφος 2, στοιχείο γ', της οδηγίας 2004/38 ⁽¹⁾;
- 2) Μπορούν άλλες διατάξεις της εν λόγω οδηγίας, και ιδίως τα άρθρα 27 και 35, να ερμηνευθούν κατά τρόπον ώστε να μην επιτρέπεται σε τέτοια παιδιά η είσοδος στην ημεδαπή, αν αυτά είναι θύματα εκμεταλλεύσεως, κακοποιήσεως ή εμπορίας, ή διατρέχουν κίνδυνο να αποτελέσουν θύματα των ως άνω πράξεων;
- 3) Έχει ένα κράτος μέλος, πριν αναγνωρίσει παιδί που δεν είναι κατιών εξ αίματος του υπηκόου κράτους του ΕΟΧ ως απευθείας κατιόντα κατά το άρθρο 2, παράγραφος 2, στοιχείο γ', της προαναφερθείσας οδηγίας, την εξουσία να διερευνήσει αν, κατά τις διαδικασίες για τη θέση του παιδιού υπό την κηδεμονία ή την επιμέλεια του εν λόγω υπηκόου κράτους του ΕΟΧ, λήφθηκε επαρκώς υπόψη το υπέρτερο συμφέρον του παιδιού αυτού;

⁽¹⁾ Οδηγία 2004/38/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 29ης Απριλίου 2004, σχετικά με το δικαίωμα των πολιτών της Ένωσης και των μελών των οικογενειών τους να κυκλοφορούν και να διαμένουν ελεύθερα στην επικράτεια των κρατών μελών, για την τροποποίηση του κανονισμού (ΕΟΚ) 1612/68 και την κατάργηση των οδηγιών 64/221/ΕΟΚ, 68/360/ΕΟΚ, 72/194/ΕΟΚ, 73/148/ΕΟΚ, 75/34/ΕΟΚ, 75/35/ΕΟΚ, 90/364/ΕΟΚ, 90/365/ΕΟΚ και 93/96/ΕΟΚ (ΕΕ 2004, L 158, σ. 77).