

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση της εξεταστικής επιτροπής της EPSO της 7ης Μαρτίου 2017 να μην κάνει δεκτή την προσφεύγουσα στο επόμενο στάδιο του ανοιχτού διαγωνισμού EPSO/AD/331/16·
- να ακυρώσει την απόφαση της αρμόδιας για τους διορισμούς αρχής Ares(2017)s. 4916702 της 14ης Σεπτεμβρίου 2017, με την οποία απορρίφθηκε η διοικητική ένσταση της προσφεύγουσας κατά της αποφάσεως με την οποία η ίδια δεν έγινε δεκτή στον ανοιχτό διαγωνισμό EPSO/AD/331/16·
- να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά και στα λοιπά έξοδα της προσφεύγουσας στα οποία υποβλήθηκε στο πλαίσιο της υπό κρίση προσφυγής.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει τρεις λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο, η προσφεύγουσα προβάλλει πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως κατά την αξιολόγηση των επαγγελματικών προσόντων της προσφεύγουσας από την καθής.
2. Με τον δεύτερο λόγο, η προσφεύγουσα προβάλλει παράβαση της προκηρύξεως του διαγωνισμού EPSO/AD/331/16.
3. Με τον τρίτο λόγο, η προσφεύγουσα προβάλλει απρόσφορη και αντιφατική αιτιολογία, στοιχείο που συνιστά παράβαση τόσο του άρθρου 25, όσο και του άρθρου 90, παράγραφος 2, του ΚΥΚ.

Προσφυγή της 14ης Δεκεμβρίου 2017 — Lietuvos geležinkeliai κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-814/17)

(2018/C 052/53)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Lietuvos geležinkeliai AB (Βίλνιους, Λιθουανία) (εκπρόσωποι: W. Deselaers, K. Apel, P. Kirst, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει, εν όλω ή εν μέρει, τα άρθρα 1, 2, 3 και 4 της αποφάσεως της Επιτροπής C(2017) 6544 τελικό, της 2ας Οκτωβρίου 2017, η οποία αφορά διαδικασία βάσει του άρθρου 102 ΣΛΕΕ στην υπόθεση AT.39813 — Baltic Rail· και/ή
- να μειώσει το ποσό του προστίμου που επιβλήθηκε στην προσφεύγουσα με το άρθρο 2 της αποφάσεως της Επιτροπής C(2017) 6544 τελικό, της 2ας Οκτωβρίου 2017· και
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει πέντε λόγους.

1. Ο πρώτος λόγος αντλείται από παράβαση του άρθρου 102 ΣΛΕΕ και από πρόδηλη πλάνη περί το δίκαιο, καθόσον η προβαλλόμενη κατάχρηση εκτιμήθηκε βάσει εσφαλμένου νομικού κριτηρίου. Κατά την προσφεύγουσα, κατάχρηση θα υφίστατο μόνον εφόσον η πρόσβαση στη σιδηροδρομική γραμμή ήταν ουσιώδης ή απαραίτητη, προκειμένου οι ανταγωνιστές να αντεπεξέλθουν στον ανταγωνισμό στη δευτερογενή αγορά (προϋπόθεση η οποία δεν πληρούται).

2. Ο δεύτερος λόγος αντλείται από παράβαση του άρθρου 102 ΣΛΕΕ και από πρόδηλη πλάνη περί το δίκαιο και πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως. Η προσφεύγουσα προβάλλει ότι, ακόμη και βάσει του (εσφαλμένου) νομικού κριτηρίου που εφάρμοσε η Επιτροπή, η κατάργηση της σιδηροδρομικής γραμμής που συνδέει την πόλη Mažeikiai, στο βορειοδυτικό τμήμα της Λιθουανίας, με τα λεττονικά σύνορα (στο εξής: σιδηροδρομική γραμμή), για τον λόγο ότι είναι μη ουσιώδης υποδομή, δεν συνιστούσε κατάχρηση δεσπόζουσας θέσεως υπό τις νομικές και πραγματικές περιστάσεις της υπό κρίση υποθέσεως.
3. Ο τρίτος λόγος αντλείται από παράβαση του άρθρου 296 ΣΛΕΕ και του άρθρου 2 του κανονισμού 1/2003, καθόσον, κατά την προσφεύγουσα, συντρέχει περίπτωση ανεπαρκών αποδεικτικών στοιχείων και ελλείψεως αιτιολογίας.
4. Ο τέταρτος λόγος αντλείται από παράβαση του άρθρου 23, παράγραφος 3, του κανονισμού 1/2003 και από πρόδηλη πλάνη περί το δίκαιο και πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως κατά τον καθορισμό του ποσού του προστίμου.
5. Ο πέμπτος λόγος αντλείται από παράβαση του άρθρου 7 του κανονισμού 1/2003 και από πρόδηλη πλάνη περί το δίκαιο και πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως, καθόσον με την απόφαση διατάσσεται, στην πραγματικότητα, δυσανάλογο διορθωτικό μέτρο (ήτοι η ανακατασκευή της σιδηροδρομικής γραμμής).

Προσφυγή της 12ης Δεκεμβρίου 2017 — Vitromed κατά EUIPO — Vitromed Healthcare (VITROMED Germany)

(Υπόθεση T-821/17)

(2018/C 052/54)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Vitromed GmbH (Jena, Γερμανία) (εκπρόσωπος: M. Linß, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Vitromed Healthcare (Jaipur, Ινδία)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Αιτούσα: Η προσφεύγουσα

Επίδικο σήμα: Εικονιστικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης που περιέχει τα λεκτικά στοιχεία «VITROMED Germany» — Υπ' αριθ. 14 459 903 αίτηση καταχώρισεως

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του δευτέρου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 26ης Σεπτεμβρίου 2017 στην υπόθεση R 2402/2016-2

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να απορρίψει στο σύνολό της την ανακοπή·
- να καταδικάσει την ανακόπτουσα στα δικαστικά έξοδα.

Προβαλλόμενος λόγος

- Παράβαση του άρθρου 8, στοιχείο β', του κανονισμού 207/2009.
-