

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής-αγωγής του, ο προσφεύγων-ενάγων προβάλλει τέσσερις λόγους.

1. Ο πρώτος λόγος αντλείται από πλημμελή εκτέλεση της αποφάσεως της 14ης Φεβρουαρίου 2017, Kerstens κατά Επιτροπής (T-270/16 P, μη δημοσιευθείσα, EU:T:2017:74) και από παραβίαση της αρχής του δεδικασμένου («non bis in idem») εκ μέρους της αρμόδιας για τους διορισμούς αρχής (ΑΔΑ) καθόσον αυτή αποφάσισε την επανάληψη των εναντίον του προσφεύγοντος-ενάγοντος πειθαρχικών διαδικασιών.
2. Ο δεύτερος λόγος αντλείται από πλημμελή εκτέλεση της προπαρατεθείσας αποφάσεως και από παραβίαση της αρχής της χρηστής διοικήσεως με έμφαση στην υποχρέωση αμερόληπτης και δίκαιης μεταχειρίσεως, από παραβίαση της αρχής του τεκμηρίου αθωότητας και από προσβολή των δικαιωμάτων άμυνας, καθόσον οι αποφάσεις αυτές για την επανάληψη των εν λόγω πειθαρχικών διαδικασιών δεν εγγυώνται αμερόληπτη και δίκαιη κρίση κατά τον χειρισμό της υποθέσεως του προσφεύγοντος-ενάγοντος.
3. Ο τρίτος λόγος αντλείται από πλημμελή εκτέλεση της προπαρατεθείσας αποφάσεως και από παραβίαση των αρχών της ασφάλειας δικαίου και της χρηστής διοικήσεως, και ειδικότερα της αρχής της εύλογης προθεσμίας, καθόσον, κατά τον προσφεύγοντα-ενάγοντα, οι νέες πειθαρχικές διαδικασίες πρέπει να διεξάγονται εντός εύλογης προθεσμίας όπερ δεν συμβαίνει εν προκειμένω.
4. Ο τέταρτος λόγος αφορά αξίωση ειδικής αποζημιώσεως λόγω των προαναφερθεισών παραβάσεων προς ικανοποίηση της ηθικής βλάβης την οποία υποστηρίζει ότι προκάλεσε η διοίκηση στον προσφεύγοντα-ενάγοντα, καθόσον η ακύρωση των προσβαλλομένων πράξεων δεν δύναται, αυτή καθ'αυτή, να ικανοποιήσει την εν λόγω βλάβη.

Προσφυγή της 17ης Νοεμβρίου 2017 — UR κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-761/17)

(2018/C 032/53)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: UR (εκπρόσωποι: S. Orlandi και T. Martin, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Ο προσφεύγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την από 11 Αυγούστου 2017 απόφαση της εξεταστικής επιτροπής –η οποία ελήφθη κατόπιν επανεξετάσεως– να μην περιληφθεί το όνομά του στον πίνακα επιτυχόντων του διαγωνισμού EPSO/AD/322/16·
- εν πάση περιπτώσει, να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής ο προσφεύγων προβάλλει τρεις λόγους ακυρώσεως.

1. Με τον πρώτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως της εξεταστικής επιτροπής, στο μέτρο που έκρινε ότι το δίπλωμα του προσφεύγοντος δεν πληρούσε μία εκ των προϋποθέσεων συμμετοχής στον διαγωνισμό.
2. Με τον δεύτερο λόγο ακυρώσεως, ο οποίος προβάλλεται επικουρικός, ο προσφεύγων διατυπώνει ένσταση ελλείψεως νομιμότητας της προκήρυξης του διαγωνισμού βάσει του άρθρου 27, πρώτο εδάφιο, του ΚΥΚ των υπαλλήλων. Ειδικότερα, υποστηρίζει ότι η επίμαχη προϋπόθεση συμμετοχής δεν συνδεόταν προς τις απαιτήσεις των προς πλήρωση θέσεων, όπως οι απαιτήσεις αυτές περιγράφονται στον διαγωνισμό και είναι, ως εκ τούτου, αντίθετες προς το συμφέρον της υπηρεσίας.
3. Ο τρίτος λόγος, ο οποίος προβάλλεται επικουρικότερα, στηρίζεται σε ελλιπή αιτιολογία της προσβαλλόμενης αποφάσεως, καθόσον δεν εκτέθηκαν τα κριτήρια που έθεσε η εξεταστική επιτροπή για να κρίνει αν το δίπλωμα του προσφεύγοντος ήταν συναφές υπό το πρίσμα των επίμαχων προϋποθέσεων συμμετοχής, γεγονός που δεν επιτρέπει στον προσφεύγοντα να αμυνθεί αποτελεσματικά.