

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει έξι λόγους.

Η προσφεύγουσα προσάπτει, ειδικότερα, στο συμβούλιο προσφυγών ότι υπερέβη τις αρμοδιότητές του καθόσον, στο πλαίσιο της διαδικασίας προσφυγής, εξέτασε και εκτίμησε εκ νέου συνολικώς την απόφαση αξιολογήσεως και έκρινε ακολούθως (εσφαλμένως τόσο από τυπικής όσο και από ουσιαστικής απόψεως) ότι η απόφαση της επιτροπής κρατών μελών έπρεπε να ακυρωθεί και να μεταρρυθμιστεί εν μέρει.

1. Πρώτος λόγος: έλλειψη αρμοδιότητας του συμβουλίου προσφυγών επί θεμάτων ουσίας σχετικών με τις διαδικασίες αξιολογήσεως.
2. Δεύτερος λόγος: παράβαση της νομολογίας του Δικαστηρίου στην υπόθεση *Meeroni*, στο μέτρο που το συμβούλιο προσφυγών, ως όργανο οργανισμού της Ένωσης, δεν έχει εξουσία να λαμβάνει το ίδιο αποφάσεις.
3. Τρίτος λόγος: παραβίαση της αρχής της επικουρικότητας και της αρχής της κατανομής αρμοδιοτήτων, στο μέτρο που το συμβούλιο προσφυγών προσέβαλε τα θεσμοθετημένα δικαιώματα των κρατών μελών που έχουν την αρμοδιότητα λήψεως αποφάσεων εντός της επιτροπής κρατών μελών του Ευρωπαϊκού Οργανισμού Χημικών Προϊόντων, διότι το δίκαιο της Ένωσης δεν παρέχει καμία νομική βάση για τη συγκεκριμένη πράξη του εν λόγω οργανισμού.
4. Τέταρτος λόγος: παράβαση των διατάξεων του κανονισμού REACH ⁽¹⁾ διότι το συμβούλιο προσφυγών δεν είναι αρμόδιο να ελέγχει τις αποφάσεις αξιολογήσεως επί της ουσίας.

Επικουρικώς, η προσφεύγουσα προσάπτει στο συμβούλιο προσφυγών ότι έχει μόνον περιορισμένες αρμοδιότητες ελέγχου των αποφάσεων αξιολογήσεως που λαμβάνονται δυνάμει του άρθρου 51, παράγραφος 8, του κανονισμού REACH.

5. Πέμπτος λόγος: παραβίαση της προβλεπόμενης στο άρθρο 296, δεύτερο εδάφιο, ΣΛΕΕ υποχρεώσεως αιτιολογήσεως, διότι το συμβούλιο προσφυγών δεν θεμελίωσε την προβαλλόμενη αρμοδιότητά του ελέγχου των ως άνω αποφάσεων.
6. Έκτος λόγος: εσφαλμένη και παράνομη επί της ουσίας απόφαση.

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 1907/2006 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 18ης Δεκεμβρίου 2006, για την καταχώριση, την αξιολόγηση, την αδειοδότηση και τους περιορισμούς των χημικών προϊόντων (REACH) και για την ίδρυση του Ευρωπαϊκού Οργανισμού Χημικών Προϊόντων καθώς και για την τροποποίηση της οδηγίας 1999/45/ΕΚ και για την κατάργηση του κανονισμού (ΕΟΚ) 793/93 του Συμβουλίου και του κανονισμού (ΕΚ) 1488/94 της Επιτροπής καθώς και της οδηγίας 76/769/ΕΟΚ του Συμβουλίου και των οδηγιών της Επιτροπής 91/155/ΕΟΚ, 93/67/ΕΟΚ, 93/105/ΕΚ και 2000/21/ΕΚ (ΕΕ 2006, L 396, σ. 1).

Προσφυγή-αγωγή της 10ης Νοεμβρίου 2017 — Kerstens κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-757/17)

(2018/C 032/52)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγων-ενάγων: Petrus Kerstens (Overijse, Βέλγιο) (εκπρόσωπος: C. Mourato, δικηγόρος)

Καθής-εναγομένη: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Ο προσφεύγων-ενάγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση της Επιτροπής της 27ης Μαρτίου 2017 την οποία απηύθυνε στον προσφεύγοντα-ενάγοντα κατά το μέρος που διατάσσει την επανάληψη της διαδικασίας στην υπόθεση CMS 15/017·
- να ακυρώσει την απόφαση της Επιτροπής της 7ης Απριλίου 2017 την οποία απηύθυνε στον προσφεύγοντα-ενάγοντα κατά το μέρος που διατάσσει την επανάληψη της διαδικασίας στην υπόθεση CMS 12/063·
- να υποχρεώσει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή να καταβάλει στον προσφεύγοντα-ενάγοντα συνολική αποζημίωση 40 000 ευρώ για ειδική ηθική βλάβη·
- να καταδικάσει την καθής-εναγομένη στα δικαστικά έξοδα, κατ' εφαρμογήν του άρθρου 134 του Κανονισμού Διαδικασίας του Γενικού Δικαστηρίου.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής-αγωγής του, ο προσφεύγων-ενάγων προβάλλει τέσσερις λόγους.

1. Ο πρώτος λόγος αντλείται από πλημμελή εκτέλεση της αποφάσεως της 14ης Φεβρουαρίου 2017, Kerstens κατά Επιτροπής (T-270/16 P, μη δημοσιευθείσα, EU:T:2017:74) και από παραβίαση της αρχής του δεδικασμένου («non bis in idem») εκ μέρους της αρμόδιας για τους διορισμούς αρχής (ΑΔΑ) καθόσον αυτή αποφάσισε την επανάληψη των εναντίον του προσφεύγοντος-ενάγοντος πειθαρχικών διαδικασιών.
2. Ο δεύτερος λόγος αντλείται από πλημμελή εκτέλεση της προπαρατεθείσας αποφάσεως και από παραβίαση της αρχής της χρηστής διοικήσεως με έμφαση στην υποχρέωση αμερόληπτης και δίκαιης μεταχειρίσεως, από παραβίαση της αρχής του τεκμηρίου αθωότητας και από προσβολή των δικαιωμάτων άμυνας, καθόσον οι αποφάσεις αυτές για την επανάληψη των εν λόγω πειθαρχικών διαδικασιών δεν εγγυώνται αμερόληπτη και δίκαιη κρίση κατά τον χειρισμό της υποθέσεως του προσφεύγοντος-ενάγοντος.
3. Ο τρίτος λόγος αντλείται από πλημμελή εκτέλεση της προπαρατεθείσας αποφάσεως και από παραβίαση των αρχών της ασφάλειας δικαίου και της χρηστής διοικήσεως, και ειδικότερα της αρχής της εύλογης προθεσμίας, καθόσον, κατά τον προσφεύγοντα-ενάγοντα, οι νέες πειθαρχικές διαδικασίες πρέπει να διεξάγονται εντός εύλογης προθεσμίας όπερ δεν συμβαίνει εν προκειμένω.
4. Ο τέταρτος λόγος αφορά αξίωση ειδικής αποζημιώσεως λόγω των προαναφερθεισών παραβάσεων προς ικανοποίηση της ηθικής βλάβης την οποία υποστηρίζει ότι προκάλεσε η διοίκηση στον προσφεύγοντα-ενάγοντα, καθόσον η ακύρωση των προσβαλλομένων πράξεων δεν δύναται, αυτή καθαυτή, να ικανοποιήσει την εν λόγω βλάβη.

Προσφυγή της 17ης Νοεμβρίου 2017 — UR κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-761/17)

(2018/C 032/53)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: UR (εκπρόσωποι: S. Orlandi και T. Martin, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Ο προσφεύγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την από 11 Αυγούστου 2017 απόφαση της εξεταστικής επιτροπής –η οποία ελήφθη κατόπιν επανεξετάσεως– να μην περιληφθεί το όνομά του στον πίνακα επιτυχόντων του διαγωνισμού EPSO/AD/322/16·
- εν πάση περιπτώσει, να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής ο προσφεύγων προβάλλει τρεις λόγους ακυρώσεως.

1. Με τον πρώτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως της εξεταστικής επιτροπής, στο μέτρο που έκρινε ότι το δίπλωμα του προσφεύγοντος δεν πληρούσε μία εκ των προϋποθέσεων συμμετοχής στον διαγωνισμό.
2. Με τον δεύτερο λόγο ακυρώσεως, ο οποίος προβάλλεται επικουρικός, ο προσφεύγων διατυπώνει ένσταση ελλείψεως νομιμότητας της προκήρυξης του διαγωνισμού βάσει του άρθρου 27, πρώτο εδάφιο, του ΚΥΚ των υπαλλήλων. Ειδικότερα, υποστηρίζει ότι η επίμαχη προϋπόθεση συμμετοχής δεν συνδεόταν προς τις απαιτήσεις των προς πλήρωση θέσεων, όπως οι απαιτήσεις αυτές περιγράφονται στον διαγωνισμό και είναι, ως εκ τούτου, αντίθετες προς το συμφέρον της υπηρεσίας.
3. Ο τρίτος λόγος, ο οποίος προβάλλεται επικουρικότερα, στηρίζεται σε ελλιπή αιτιολογία της προσβαλλόμενης αποφάσεως, καθόσον δεν εκτέθηκαν τα κριτήρια που έθεσε η εξεταστική επιτροπή για να κρίνει αν το δίπλωμα του προσφεύγοντος ήταν συναφές υπό το πρίσμα των επίμαχων προϋποθέσεων συμμετοχής, γεγονός που δεν επιτρέπει στον προσφεύγοντα να αμυνθεί αποτελεσματικά.