

Ακόμη και αν ο φόρος εταιριών πρέπει να θεωρηθεί ως το βελγικό καθεστώς αναφοράς (πράγμα που δεν ισχύει), η μη υπαγωγή των λιμενικών αρχών στον φόρο εταιριών είναι δικαιολογημένη. Αυτό προκύπτει από τη συνοχή του όλου φορολογικού συστήματος, καθώς επίσης από το γεγονός ότι οι προσφεύγουσες δεν βρίσκονται σε πραγματική και νομική κατάσταση παρόμοια με αυτήν στην οποία βρίσκονται οι επιχειρήσεις που υπόκεινται στον φόρο εταιριών. Η υπαγωγή στον φόρο εταιριών θα είχε, επιπλέον, τιμωρητικό χαρακτήρα.

4. Με τον τέταρτο λόγο ζητείται, επικουρικότερα, η χορήγηση μεταβατικής περιόδου, σε κάθε περίπτωση διάρκειας ενός πλήρους έτους, μέχρις ότου η Επιτροπή ολοκληρώσει την έρευνά της σχετικά με το φορολογικό καθεστώς των διαφόρων λιμένων στην ΕΕ.
- Στην υπόθεση κατά των Κάτω Χωρών, η Επιτροπή χορήγησε στον Ολλανδό νομοθέτη περίοδο διάρκειας ενός πλήρους έτους ώστε αυτός να προσαρμόσει τη νομοθεσία του, και συνεπώς χορήγησε επίσης στους περιών πρόκειται λιμένες περίοδο διάρκειας ενός έτους ώστε αυτοί να προετοιμαστούν για τη νέα κατάσταση. Τίποτα δεν δικαιολογεί το ότι στις προσφεύγουσες χορηγήθηκε περίοδος μικρότερης διάρκειας προκειμένου να προσαρμοστούν στη νέα κατάσταση.
  - Η απαγόρευση του μέτρου σε ένα κράτος μέλος, ενώ λιμένες σε άλλα κράτη μέλη εξακολουθούν να μπορούν να ωφελούνται από το μέτρο αυτό, ουδόλως συμβάλλει στην ισοτιμία των όρων ανταγωνισμού μεταξύ των λιμένων (όχι των λιμενικών αρχών). Αντιθέτως, αντί να αίρεται μια ανισότητα, δημιουργείται μια ανισότητα μεταξύ των λιμένων στα διάφορα κράτη μέλη.

### Προσφυγή της 11ης Οκτωβρίου 2017 — Πολωνία κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-699/17)

(2017/C 412/54)

Γλώσσα διαδικασίας: η πολωνική

#### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Δημοκρατία της Πολωνίας (εκπρόσωπος: B. Majczyna)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

#### Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την εκτελεστική απόφαση (ΕΕ) 2017/1442 της Επιτροπής, της 31ης Ιουλίου 2017, για τον καθορισμό των συμπερασμάτων για τις βέλτιστες διαθέσιμες τεχνικές (ΒΔΤ) βάσει της οδηγίας 2010/75/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου όσον αφορά μεγάλες μονάδες καύσης [κοινοποιηθείσα υπό τον αριθμό C(2017) 5225].
- να καταδικάσει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

#### Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει πέντε λόγους.

1. Ο πρώτος λόγος αντλείται από παράβαση του άρθρου 16, παράγραφοι 4 και 5, ΣΕΕ, σε συνδυασμό με το άρθρο 3, παράγραφοι 2 και 3, του πρωτοκόλλου αριθ. 36 σχετικά με τις μεταβατικές διατάξεις, το οποίο προσαρτάται στη ΣΕΕ και στη ΣΛΕΕ, στο μέτρο που η προσβαλλόμενη απόφαση εκδόθηκε βάσει εσφαλμένου τρόπου υπολογισμού της ειδικής πλειοψηφίας.
2. Ο δεύτερος λόγος αντλείται από παράβαση του άρθρου 3, σημεία 10 και 13, σε συνδυασμό με το παράρτημα ΙΙΙ της οδηγίας 2010/75/ΕΕ, και της εκτελεστικής απόφασης 2012/119/ΕΕ, καθόσον τα επίπεδα εκπομπών που συνδέονται με τις ΒΔΤ (επίπεδα ΒΑΤ-ΑΕΛ) καθορίστηκαν βάσει εσφαλμένων και μη αντιπροσωπευτικών δεδομένων.
3. Ο τρίτος λόγος αντλείται από παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας (άρθρο 5, παράγραφος 4, ΣΕΕ), σε συνδυασμό με το άρθρο 191, παράγραφος 2 ΣΛΕΕ, στο μέτρο που καθορίστηκαν υπερβολικά υψηλά επίπεδα ΒΑΤ-ΑΕΛ, τα οποία είναι απρόσφορα και δυσανάλογα για την επίτευξη των επιδιωκόμενων οφελών και σκοπών, καθώς επίσης και σε συνδυασμό με την παράλειψη εκτίμησης των αποτελεσμάτων της προσβαλλόμενης απόφασης.

4. Ο τέταρτος λόγος αντλείται από παράβαση του άρθρου 13, παράγραφοι 4 και 5, σε συνδυασμό με το άρθρο 3, σημείο 12, της οδηγίας 2010/75/ΕΕ, καθώς και του άρθρου 291, παράγραφος 2, ΣΛΕΕ, στο μέτρο που η Επιτροπή υπερέβη τα όρια των εκτελεστικών αρμοδιοτήτων που της απονέμει το άρθρο 13, παράγραφος 5, της οδηγίας 2010/75/ΕΕ καθώς και να τροποποιήσει την οδηγία 2010/75/ΕΕ, θέσπισε παρέκκλιση από την εφαρμογή των συμπερασμάτων για τις ΒΔΤ εκδίδοντας την προσβαλλόμενη απόφαση.
5. Ο πέμπτος λόγος αντλείται από παράβαση του άρθρου 3, παράγραφοι 3 και 4, του κανονισμού 2011/182, από κατάχρηση εξουσίας και από παραβίαση της αρχής της χρηστής διοίκησης, στο μέτρο που επήλθε ουσιώδης τροποποίηση του σχεδίου της προσβαλλόμενης απόφασης κατά την ημερομηνία της ψηφοφορίας στο εσωτερικό της επιτροπής του άρθρου 75 της οδηγίας 2010/75/ΕΕ σχετικά με γνώμη επί του σχεδίου της προσβαλλόμενης απόφασης, χωρίς προηγούμενη διεξαγωγή συζήτησης.

---

**Προσφυγή της 11ης Οκτωβρίου 2017 — Hermann Biederlack κατά EUIPO (Feeling home)**

(Υπόθεση T-715/17)

(2017/C 412/55)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: Hermann Biederlack GmbH & Co. KG (Greven, Γερμανία) (εκπρόσωπος: T. Seifried, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

**Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO**

Επίδικο σήμα: Λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης «Feeling home» — Υπ' αριθ. 15 452 931 αίτηση καταχωρίσεως

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πέμπτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 14ης Ιουνίου 2017 στην υπόθεση R 252/2017-5

**Αιτήματα**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα.

**Προβαλλόμενος λόγος**

- Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 207/2009.

---

**Προσφυγή της 18ης Οκτωβρίου 2017 — Germanwings κατά Επιτροπής**

(Υπόθεση T-716/17)

(2017/C 412/56)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: Germanwings GmbH (Κολωνία, Γερμανία) (εκπρόσωπος: A. Martin-Ehlers, δικηγόρος)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή