

— να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα, συμπεριλαμβανομένων και των εξόδων των τυχόν παρεμβαίνόντων.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει έξι λόγους.

1. Ο πρώτος λόγος αφορά τη μη τήρηση της υποχρέωσης αιτιολογίας από την Επιτροπή σύμφωνα το άρθρο 296, παράγραφος 2 ΣΛΕΕ.

— Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται αρχικώς ότι υπάρχει πλήρης έλλειψη αιτιολογίας, δεδομένης της σιωπηρής αρνήσεως για πρόσβαση στο ζητηθέν έγγραφο με τίτλο «Χάρτης πορείας για τη συμμόρφωση επιλεγμένων και αδειοδοτηθέντων φορέων κινητών δορυφορικών υπηρεσιών MSS με τις κοινές προϋποθέσεις της αποφάσεως 626/2008/ΕΚ ⁽¹⁾, συμπεριλαμβανομένων των ενδιάμεσων νέων ενεργειών και των αντίστοιχων προθεσμιών». Αν το Γενικό Δικαστήριο κρίνει ότι η Επιτροπή τήρησε ήδη την υποχρέωση αιτιολογίας με την απορριπτική επιστολή της 5ης Μαΐου 2017, σύμφωνα με το άρθρο 7, παράγραφος 1, του κανονισμού 1049/2001 ⁽²⁾, προς απάντηση στην αρχική αίτηση της προσφεύγουσας και ότι η αιτιολογία που παρατίθεται εκεί πρέπει να θεωρηθεί ότι ταυτίζεται την αιτιολογία της σιωπηρής αποφάσεως, που εκδόθηκε σύμφωνα με το άρθρο 8, παράγραφος 3, του κανονισμού αυτού, η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο να εξετάσει τους ακόλουθους λόγους που αφορούν την αιτιολογία αυτή.

2. Ο δεύτερος λόγος αφορά την παράλειψη της Επιτροπής να προβεί σε συγκεκριμένη και εξατομικευμένη εξέταση του ζητηθέντος εγγράφου.

3. Ο τρίτος λόγος αφορά την παράλειψη της Επιτροπής να αιτιολογήσει την απόφασή της και την εσφαλμένη εφαρμογή της εξαίρεσης σχετικά με την προστασία των εμπορικών συμφερόντων, κατά το άρθρο 4, παράγραφος 2, πρώτη περίπτωση, του κανονισμού 1049/2001.

4. Ο τέταρτος λόγος αφορά την παράλειψη της Επιτροπής να αιτιολογήσει την απόφασή της και την εσφαλμένη εφαρμογή της εξαίρεσης σχετικά με την προστασία των δραστηριοτήτων έρευνας, κατά το άρθρο 4, παράγραφος 2, τρίτη περίπτωση, του κανονισμού 1049/2001.

5. Ο πέμπτος λόγος αφορά την εσφαλμένη εκτίμηση της Επιτροπής περί του ότι δεν υφίσταται υπερισχύον δημόσιο συμφέρον υπό την έννοια του άρθρου 4, παράγραφος 2, του κανονισμού 1049/2001.

6. Ο έκτος λόγος αφορά την εσφαλμένη εκτίμηση της Επιτροπής περί του ότι δεν ήταν δυνατή η μερική πρόσβαση στο έγγραφο υπό την έννοια του άρθρου 4, παράγραφος 6, του κανονισμού 1049/2001.

⁽¹⁾ Απόφαση 626/2008/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 30ής Ιουνίου 2008, για την επιλογή και την αδειοδότηση συστημάτων που παρέχουν κινητές δορυφορικές υπηρεσίες (MSS) (ΕΕ 2008, L 172, σ. 15).

⁽²⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 1049/2001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 30ής Μαΐου 2001, για την πρόσβαση του κοινού στα έγγραφα του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, του Συμβουλίου και της Επιτροπής (ΕΕ 2001, L 145, σ. 43).

**Προσφυγή της 22ας Σεπτεμβρίου 2017 — Sata κατά EUIPO — Zhejiang Auarita Pneumatic Tools
(Πιστόλι βαφής)**

(Υπόθεση T-651/17)

(2017/C 402/61)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Sata GmbH & Co. KG (Kornwestheim, Γερμανία) (εκπρόσωπος: K. Manhaeve, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Zhejiang Auarita Pneumatic Tools Co. Ltd (Zhejiang, Κίνα)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Δικαιούχος του επίδικου σχεδίου: Η προσφεύγουσα

Επίδικο σχέδιο: Κοινοτικό σχέδιο ενός «πιστολιού βαφής» υπ' αριθ. 1259626-0001 κοινοτικό σχέδιο

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του τρίτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 12ης Ιουλίου 2017 στην υπόθεση R 914/2016-3

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το EUIPO και — εν ανάγκη — τη Zhejiang Auarita Pneumatic Tools Co. Ltd από κοινού στο σύνολο των δικαστικών εξόδων.

Προβαλλόμενοι λόγοι

- Παράβαση των άρθρων 6, παράγραφος 1, στοιχείο β', 6, παράγραφος 2, 60, παράγραφος 1, 62 και 64 του κανονισμού 6/2002.

Προσφυγή της 25ης Σεπτεμβρίου 2017 — Inditex κατά EUIPO — Ansell (ZARA TANZANIA ADVENTURES)

(Υπόθεση T-655/17)

(2017/C 402/62)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Industria de Diseño Textil, SA (Inditex) (Arteixo, Ισπανία) (εκπρόσωποι: G. Marín Raigal, G. Macías Bonilla, P. López Ronda, E. Armero Lavie, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διοικητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικοι ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Zainab Ansell (Moshi, Τανζανία) και Roger Ansell (Moshi)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Αιτούντες: Οι αντίδικοι ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Επίδικο σήμα: Εικονιστικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης που περιέχει τα λεκτικά στοιχεία «ZARA TANZANIA ADVENTURES» — Υπ' αριθ. 8 320 591 αίτηση καταχωρίσεως

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του δευτέρου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 5ης Ιουλίου 2017 στις συνεκδικασθείσες υποθέσεις R 2330/2011-2 και R 2369/2011-2

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει εν μέρει την απόφαση του δευτέρου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 5ης Ιουλίου 2017, στις συνεκδικασθείσες υποθέσεις R 2330/2011-2 και R 2369/2011-2, ιδίως όσον αφορά την αποδοχή της υπ' αριθ. 8320591 αιτήσεως καταχωρίσεως σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης ως προς τις επίμαχες υπηρεσίες των κλάσεων 39 και 43·