

- Παράβαση του άρθρου 75 του κανονισμού 207/2009·
- Παράβαση του άρθρου 76, παράγραφος 1, του κανονισμού 207/2009.

Προσφυγή της 1ης Σεπτεμβρίου 2017 — CX κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-605/17)

(2017/C 374/66)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: CX (εκπρόσωπος: Έ. Boigelot, δικηγόρος)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Ο προσφεύγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να κρίνει την προσφυγή του παραδεκτή και βάσιμη·
- συνακόλουθα,
 - να ακυρώσει το «χρωστικό σημείωμα», το οποίο η Επιτροπή θεωρεί βλαπτική πράξη (δεύτερη προσβαλλόμενη απόφαση), με ημερομηνία 22 Δεκεμβρίου 2016 (Παράρτημα Α.1), υπό τα στοιχεία Ares(2016)7145655, καθόσον επιβάλλει στον προσφεύγοντα την επιστροφή αποδοχών που καταβλήθηκαν το 2015 και το 2016·
 - να ακυρώσει την «επιστολή προ-ενημέρωσης» (πρώτη προσβαλλόμενη απόφαση), της 28ης Οκτωβρίου 2016 (Παράρτημα Α.2), υπό τα στοιχεία Ares(2016)6178919, η οποία υποτίθεται ότι αποτελεί τη νομική βάση αυτής·
 - να ακυρώσει, στον βαθμό που κρίνεται απαραίτητο, την απόφαση της 23ης Μαΐου 2017 (Παράρτημα Α.5), υπό τα στοιχεία Ares(2017)2620957, που του κοινοποιήθηκε αυθημερόν (Παράρτημα Α.6), με την οποία η ΑΔΑ απέρριψε τη διοικητική ένσταση που ο προσφεύγων είχε υποβάλει στις 27 Ιανουαρίου 2017, υπό τα στοιχεία R/59/17 (Παράρτημα Α.4), κατά των προσβαλλομένων αποφάσεων·
 - να καταδικάσει την καθής στο σύνολο των δικαστικών εξόδων, σύμφωνα με το άρθρο 134 του Κανονισμού Διαδικασίας του Γενικού Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής του, ο προσφεύγων προβάλλει τρεις λόγους.

1. Πρώτος λόγος, ο οποίος αντλείται από παράβαση τύπου και διαδικαστική πλημμέλεια καθώς και από το γεγονός ότι η αρμόδια για τους διορισμούς αρχή (ΑΔΑ) στήριξε τις προσβαλλόμενες αποφάσεις σε εσφαλμένη νομική βάση, πράγμα το οποίο δικαιολογεί την ακύρωσή τους.
2. Δεύτερος λόγος, ο οποίος αντλείται από το γεγονός ότι το άρθρο 85 του Κανονισμού Υπηρεσιακής Κατάστασης, στο οποίο στηρίχθηκε η ΑΔΑ, προδήλως δεν τηρείται εν προκειμένω. Κατά τον προσφεύγοντα, η αναζήτηση των αχρεωστήτως καταβληθέντων εξαρτάται από τη σωρευτική συνδρομή δύο προϋποθέσεων, εκ των οποίων η πρώτη συνίσταται στην παράτυπη καταβολή του ποσού το οποίο αναζητεί η διοίκηση και η δεύτερη στη γνώση της παρατυπίας αυτής από τον ενδιαφερόμενο ή στη διαπίστωση ότι η εν λόγω παρατυπία ήταν τόσο πρόδηλη ώστε ο υπάλληλος δεν ήταν δυνατό να μην τελεί εν γνώσει της, πράγμα το οποίο προδήλως δεν συμβαίνει εν προκειμένω.
3. Τρίτος λόγος, ο οποίος αντλείται από παράβαση τύπου και διαδικαστική πλημμέλεια με την έκδοση αποφάσεως στερούμενης οποιουδήποτε νομικού ερείσματος στο μέτρο που σε αυτή υποστηρίζεται εκ των υστέρων ότι η πράξη η οποία δικαιολογεί την έκδοσή της δεν ήταν ή δεν ήταν πλέον βλαπτική πράξη.