

## Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής, οι προσφεύγουσες προβάλλουν πέντε λόγους ακυρώσεως.

1. Με τον πρώτο λόγο, υποστηρίζουν ότι το SRB υπέπεσε σε σοβαρές παραβιάσεις της αρχής της εμπιστευτικότητας και του επαγγελματικού απορρήτου, κατά παράβαση του άρθρου 339 ΣΛΕΕ και του άρθρου 88, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΕ) 806/2014<sup>(1)</sup> και της νομολογίας του Δικαστηρίου, παραβιάζοντας έτσι επίσης το δικαίωμα των προσφευγουσών σε χρηστή διοίκηση το οποίο κατοχυρώνεται στο άρθρο 41 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης.
2. Με τον δεύτερο λόγο, επικαλούνται πρόδηλες πλάνες εκτιμήσεως κατά την εκ μέρους της Ευρωπαϊκής Επιτροπής εφαρμογή των άρθρων 14, 18, 20, 21, 22 και 24 του κανονισμού 806/2014.
  - Συναφώς, οι προσφεύγουσες προβάλλουν ότι η αποτίμηση της Banco Popular, επί της οποίας στηρίχθηκε η δράση εξυγίανσης που αναλήφθηκε στο πλαίσιο του καθεστώτος εξυγίανσης, δεν ήταν δίκαιη, συνετή και αξιόπιστη, ήταν δε ασυμβίβαστη προς την αρχή περί μη επιδείνωσης της θέσης των πιστωτών· κατά συνέπεια δεν αποτελούσε ακριβές, αξιόπιστο και συνεπές αποδεικτικό στοιχείο για τη στήριξη του καθεστώτος εξυγίανσης· ούτε μπορούσε να αποτελέσει έρεισμα της προσβαλλόμενης αποφάσεως. Περαιτέρω και για τους ίδιους λόγους, το καθεστώς εξυγίανσης (και κατά συνέπεια και η προσβαλλόμενη απόφαση) ήταν προδήλως δυσανάλογα καθόσον έβαιναν πέραν των απαιτούμενων μέτρων για την επίτευξη των σκοπών εξυγίανσης.
3. Με τον τρίτο λόγο, οι προσφεύγουσες υποστηρίζουν ότι το SRB απαλλοτρίωσε την ιδιοκτησία τους κατά παραβίαση των θεμελιωδών δικαιωμάτων τους που προστατεύονται από γενικές αρχές του δικαίου της Ένωσης και κατοχυρώνονται στο άρθρο 17 του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων.
4. Με τον τέταρτο λόγο, οι προσφεύγουσες προβάλλουν ότι το SRB δεν μερίμνησε, σύμφωνα με το άρθρο 41 του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων και τη νομολογία του Δικαστηρίου, ώστε οι προσφεύγουσες να τύχουν δικαιώματος ακροάσεως κατά τη διάρκεια της διαδικασίας εξυγίανσης.
5. Με τον πέμπτο λόγο, οι προσφεύγουσες προβάλλουν ότι το καθεστώς εξυγίανσης δεν έγινε νομίμως αποδεκτό από την Επιτροπή και κατά συνέπεια η προσβαλλόμενη απόφαση δεν τέθηκε νομίμως σε ισχύ.
  - Συναφώς, προβάλλουν ότι, πριν από την έκδοση της αποφάσεώς της (ΕΕ) 2017/1246 για την αποδοχή του καθεστώτος εξυγίανσης, η Ευρωπαϊκή Επιτροπή δεν προέβη σε ορθή αξιολόγηση ή και παρέλειψε εντελώς να αξιολογήσει τις έχουσες χαρακτηριστικά διακριτικής ευχέρειας πτυχές του καθεστώτος εξυγίανσης. Τούτο συνιστούσε παραβίαση των υποχρεώσεων που υπέχει η Επιτροπή από τον κανονισμό (ΕΕ) 806/2014 και των αρχών τις οποίες διατύπωσε το Δικαστήριο με τη νομολογία του Meroni. Συνεπώς, το SRB υπέπεσε σε πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως και σε πρόδηλη πλάνη περί το δίκαιο κρίνοντας ότι η απόφασή του με την οποία εγκρίθηκε το καθεστώς εξυγίανσης μπορούσε να τεθεί σε ισχύ ή τέθηκε σε ισχύ· περαιτέρω, επικουρικός και εν πάση περιπτώσει, το εγκριθέν με την προσβαλλόμενη απόφαση καθεστώς εξυγίανσης δεν τέθηκε νομίμως σε ισχύ.

<sup>(1)</sup> Απόφαση (ΕΕ) 2017/1246 της Επιτροπής, της 7ης Ιουνίου 2017, για την αποδοχή του καθεστώτος εξυγίανσης για την Banco Popular Español S.A. (κοινοποιηθείσα υπό τον αριθμό C(2017) 4038), ΕΕ 2017 L 178, σ. 15.

<sup>(2)</sup> Κανονισμός (ΕΕ) 806/2014 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 15ης Ιουλίου 2014, περί θεσπίσεως ενιαίων κανόνων και διαδικασίας για την εξυγίανση πιστωτικών ιδρυμάτων και ορισμένων επιχειρήσεων επενδύσεων στο πλαίσιο ενός ενιαίου Μηχανισμού Εξυγίανσης και ενός ενιαίου Ταμείου Εξυγίανσης και τροποποιήσεως του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1093/2010.

## Προσφυγή της 4ης Σεπτεμβρίου 2017 — Remolcadores Nosa Terra κ.λπ. κατά Επιτροπής και ενιαίου Συμβουλίου Εξυγίανσης (SRB)

(Υπόθεση T-600/17)

(2017/C 382/60)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

### Διάδικοι

Προσφεύγουσες: Remolcadores Nosa Terra, SA (Vigo, Ισπανία), Grupo Nosa Terra 2000, SLU (Vigo), Hospital Povisa, SA (Vigo) και Industrias Lácteas Asturianas, SA (Μαδρίτη, Ισπανία) (εκπρόσωπος: J. Otero Novas, δικηγόρος)

Καθών: Ευρωπαϊκή Επιτροπή και ενιαίο Συμβούλιο Εξυγίανσης

## Αιτήματα

Οι προσφεύγουσες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση της Επιτροπής που εγκρίνει την απόφαση την οποία είχε εκδώσει την ίδια ημέρα το Ενιαίο Συμβούλιο Εξυγίανσης για τη θέσπιση του καθεστώτος εξυγίανσης του ιδρύματος Banco Popular Español και την οποία εφαρμόζει στην Ισπανία το Fondo de Reestructuración Ordenada Bancaria (FROB) [ταμείο για την ομαλή αναδιάρθρωση του τραπεζικού κλάδου], κατά το μέτρο που προβλέπει καταβολή μηδενικού ποσού για τα δικαιώματα των προσφευγουσών στην Banco Popular.

## Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Οι λόγοι και τα κύρια επιχειρήματα είναι παρόμοιοι προς τα όσα προβάλλονται στις υποθέσεις T-478/17, Mutualidad de la Abogacía και Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos κατά Ενιαίου Συμβουλίου Εξυγίανσης, T-481/17, Fundación Tatiana Pérez de Guzmán y Bueno και SFL κατά Ενιαίου Συμβουλίου Εξυγίανσης, T-482/17, Comercial Vascongada Recalde κατά Επιτροπής και Ενιαίου Συμβουλίου Εξυγίανσης, T-483/17, García Suárez κ.λπ. κατά Επιτροπής και Ενιαίου Συμβουλίου Εξυγίανσης, T-484/17, Fidesban κ.λπ. κατά Ενιαίου Συμβουλίου Εξυγίανσης, T-497/17, Sánchez del Valle και Calatrava Real State 2015 κατά Επιτροπής και Ενιαίου Συμβουλίου Εξυγίανσης, και T-498/17, Pablo Alvarez de Linera Granda κατά Επιτροπής και Ενιαίου Συμβουλίου Εξυγίανσης.

## Προσφυγή της 6ης Σεπτεμβρίου 2017 — Γαλλία κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-609/17)

(2017/C 382/61)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

## Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Γαλλική Δημοκρατία (εκπρόσωποι: F. Alabrune, D. Colas, B. Fodda και E. de Moustier)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

## Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει εν μέρει την εκτελεστική απόφαση (ΕΕ) 2017/1144 της Επιτροπής, της 26ης Ιουνίου 2017, για τον αποκλεισμό από τη χρηματοδότηση της Ευρωπαϊκής Ένωσης ορισμένων δαπανών που πραγματοποιήθηκαν από τα κράτη μέλη στο πλαίσιο του Ευρωπαϊκού Γεωργικού Ταμείου Εγγυήσεων (ΕΓΤΕ) και του Ευρωπαϊκού Γεωργικού Ταμείου Αγροτικής Ανάπτυξης (ΕΓΤΑΑ), καθόσον αποκλείει ορισμένες επιστροφές κατά την εξαγωγή τις οποίες κατέβαλε η Γαλλική Δημοκρατία για τα οικονομικά έτη 2011 έως 2014·
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

## Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει ένα λόγο, αντλούμενο από παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας, καθόσον η Επιτροπή στήριξε σε μεγάλο βαθμό την απόφασή της σε υποτιθέμενες σοβαρές παραβάσεις της γαλλικής Δημοκρατίας από τις υποχρεώσεις της σχετικά με τους ελέγχους της περιεκτικότητας νερού στα κατεψυγμένα κοτόπουλα που προορίζονται για εξαγωγή με χορήγηση επιστροφής κατά την εξαγωγή.

Όμως, ανακριβώς διαπιστώθηκε ότι οι γαλλικές αρχές υπέπεσαν σε σοβαρή παράβαση των υποχρεώσεών τους, σε σχέση με τη ρύθμιση της Ένωσης και με τα ενισχυμένα μέτρα που τέθηκαν σε εφαρμογή από το 2010. Συγκεκριμένα, οι αναλύσεις της περιεκτικότητας νερού διενεργούνται κατά τους ελέγχους της ποιότητας υγιούς, ανόθευτης και σύμφωνης με τα συναλλακτικά ήθη των κατεψυγμένων κοτόπουλων που προορίζονται για εξαγωγή με χορήγηση επιστροφής κατά την εξαγωγή, οι οποίοι πραγματοποιούνται βάσει του άρθρου 5, παράγραφος 4, του κανονισμού 1276/2008. Κατά την προσφεύγουσα, οι διατάξεις αυτές δεν επιβάλλουν υποχρέωση να περιλαμβάνεται εργαστηριακή ανάλυση της περιεκτικότητας σε νερό σε κάθε υλικό έλεγχο κατεψυγμένων κοτόπουλων που προορίζονται για εξαγωγή με χορήγηση επιστροφής κατά την εξαγωγή.