

## Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής τους, οι προσφεύγουσες προβάλλουν πέντε λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται παράβαση της υποχρέωσης αιτιολογήσεως
  - Στο συμπέρασμα της Επιτροπής ότι οι επληρούντο οι οικονομικές προϋποθέσεις όσον αφορά την ανωτέρω χορήγηση άδειας για τελειοποίηση προς εξαγωγή δεν παρατίθεται η αιτιολογία στην οποία αυτό βασίζεται.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως των πραγματικών περιστατικών
  - Το συμπέρασμα της Επιτροπής ότι η ανωτέρω χορήγηση άδειας για τελειοποίηση προς εξαγωγή δεν θίγει τα ουσιώδη συμφέροντα των παραγωγών της Ένωσης βασίζεται σε πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως των πραγματικών περιστατικών.
3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται παράβαση του άρθρου 211, παράγραφος 4, στοιχείο β', του κανονισμού περί ενωσιακού τελωνειακού κώδικα <sup>(1)</sup> και του βασικού κανονισμού <sup>(2)</sup>
  - Καθόσον έκρινε ότι επληρούντο οι οικονομικές προϋποθέσεις όσον αφορά την ανωτέρω χορήγηση άδειας για τελειοποίηση προς εξαγωγή, η Επιτροπή δεν περιορίστηκε στην εκτίμηση των παραγόντων που προβλέπονται στο άρθρο 211, παράγραφος 4, στοιχείο β', του ενωσιακού τελωνειακού κώδικα, αλλά βάσισε την εκτίμησή της σε παράγοντες που μπορούν να ληφθούν υπόψη μόνο στο πλαίσιο της διαδικασίας που προβλέπεται στον βασικό κανονισμό.
4. Με τον τέταρτο λόγο, προβάλλεται παράβαση του άρθρου 259, παράγραφος 4, του εκτελεστικού κανονισμού για την εφαρμογή του κανονισμού περί ενωσιακού τελωνειακού κώδικα, καθώς και των οριζόντιων κανόνων για τη λειτουργία των ομάδων εμπειρογνομώνων της Επιτροπής
  - Στο μέτρο που εξουσιοδότησε την ομάδα τελωνειακών εμπειρογνομώνων να καταλήξει στο συμπέρασμα σχετικά με το αν πληρούνται οι οικονομικές προϋποθέσεις, η Επιτροπή παρέβη το άρθρο 259, παράγραφος 4 του εκτελεστικού κανονισμού για την εφαρμογή του κανονισμού περί ενωσιακού τελωνειακού κώδικα <sup>(3)</sup> και τους οριζόντιους κανόνες της Επιτροπής για τη δημιουργία και τη λειτουργία των ομάδων εμπειρογνομώνων της Επιτροπής.
5. Με τον πέμπτο λόγο προβάλλεται προσβολή των δικαιωμάτων άμυνας
  - Η Επιτροπή προσέβαλε τα δικαιώματα άμυνας των προσφευγουσών, καθόσον δεν δημοσιοποίησε ορισμένες σημαντικές πληροφορίες που παρέχονταν στην αίτηση για την χορήγηση της ανωτέρω άδειας για τελειοποίηση προς επανεξαγωγή ή μη εμπιστευτικές περιλήψεις των πληροφοριών αρκούντως λεπτομερώς ώστε να καταστεί δυνατή η εύλογη κατανόηση της ουσίας των εμπιστευτικώς υποβληθέντων πληροφοριών.

<sup>(1)</sup> Κανονισμός (ΕΕ) 952/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 9ης Οκτωβρίου 2013, για τη θέσπιση του ενωσιακού τελωνειακού κώδικα (ΕΕ 2013, L 269, σ. 1).

<sup>(2)</sup> Κανονισμός (ΕΚ) 1225/2009 του Συμβουλίου, της 30ής Νοεμβρίου 2009, για την άμυνα κατά των εισαγωγών που αποτελούν αντικείμενο ντάμπινγκ εκ μέρους χωρών μη μελών της Ευρωπαϊκής Κοινότητας (ΕΕ 2009, L 343, σ. 5).

<sup>(3)</sup> Εκτελεστικός κανονισμός (ΕΕ) 2015/2447 της Επιτροπής, της 24ης Νοεμβρίου 2015, για τη θέσπιση λεπτομερών κανόνων εφαρμογής ορισμένων διατάξεων του κανονισμού (ΕΕ) 952/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου για τη θέσπιση του ενωσιακού τελωνειακού κώδικα (ΕΕ 2015, L 343, σ. 558).

## Προσφυγή της 28ης Αυγούστου 2017 — Wall Street Systems UK κατά ΕΚΤ

(Υπόθεση T-579/17)

(2017/C 347/62)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Wall Street Systems UK Ltd (Λονδίνο, Ηνωμένο Βασίλειο) (εκπρόσωπος: Α. Csaki, δικηγόρος)

Καθής: Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα (ΕΚΤ)

### Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να κηρύξει άκυρη την απόφαση της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας (ΕΚΤ) περί αναθέσεως της συμβάσεως σε άλλον διαγωνιζόμενο με την από 17 Αυγούστου 2017 απόφαση περί απορρίψεως της προσφυγής της, καθώς και όλες τις μελλοντικές συναφείς αποφάσεις·

— να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά έξοδα.

### Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει τα εξής.

Η προσφεύγουσα αμφισβητεί την απόφαση της καθής περί ανάθεσης της συμβάσεως σε άλλον διαγωνιζόμενο, με την από 17 Αυγούστου 2017 απόφαση περί απορρίψεως της προσφυγής της, και ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο να ακυρώσει την εν λόγω απόφαση καθώς και όλες τις μελλοντικές συναφείς αποφάσεις (ειδικότερα κάθε απόφαση περί ανάθεσης συμβάσεως). Η προαναφερθείσα απόφαση εκδόθηκε κατά παράβαση της αποφάσεως (ΕΕ) 2016/245 της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας <sup>(1)</sup> και κατά παραβίαση του εφαρμοστέου δικαίου της Ένωσης, συγκεκριμένα των αρχών της διαφάνειας, της απαγορεύσεως των διακρίσεων και της οικονομικής αποδοτικότητας.

<sup>(1)</sup> Απόφαση (ΕΕ) 2016/245 της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας, της 9ης Φεβρουαρίου 2016, για τη θέσπιση των κανόνων περί ανάθεσης συμβάσεων (ΕΕ 2016, L 45, σ. 15).

## Προσφυγή της 28ης Αυγούστου 2017 — Unigroup κατά EUIPO — Pronova Laboratories (nailicin)

(Υπόθεση T-587/17)

(2017/C 347/63)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Unigroup ApS (Lyngby, Δανία) (εκπρόσωπος: M. Rijdsdijk, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διοικητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Pronova Laboratories BV (Άμστερνταμ, Κάτω Χώρες)

### Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Αιτούσα: Η προσφεύγουσα

Επίδικο σήμα: Λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης «nailicin» — Υπ' αριθ. 14 096 499 αίτηση καταχώρισεως

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πέμπτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 9ης Ιουνίου 2017 στην υπόθεση R 2359/2016-5

### Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να κηρύξει μη τεκμηριωμένη την καταχώριση αριθ. 894 557 στη Μπενελούξ και να αναπέμψει την υπόθεση στο τμήμα ανακοπών ή στο τμήμα προσφυγών του EUIPO·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα.

### Προβαλλόμενος λόγος

- Παράβαση του κανόνα 19 του κανονισμού 2868/95 της Επιτροπής περί της εφαρμογής του κανονισμού 40/94 του Συμβουλίου για το κοινοτικό σήμα.