

Προσφυγή της 6ης Ιουνίου 2017 — Eco-Bat Technologies κ.λπ. κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-361/17)

(2017/C 318/18)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσες: Eco-Bat Technologies Ltd (Matlock, Ηνωμένο Βασίλειο), Berzelius Metall GmbH (Braubach, Γερμανία) και Société Traitements Chimiques des Métaux (STCM) (Bazoches-les-Gallerandes, Γαλλία) (εκπρόσωποι: M. Brealey, QC, I. Vandendorre και S. Dionnet, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Οι προσφεύγουσες (στο εξής, από κοινού: προσφεύγουσα) ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει το άρθρο 2, παράγραφος 1, στοιχείο β', της απόφασης C(2017) 900 τελικό της Επιτροπής, όπως τροποποιήθηκε στις 6 Απριλίου 2017 από την απόφαση C(2017) 2223 τελικό, της 6ης Απριλίου 2017, στην υπόθεση AT.40018 — Ανακύκλωση μπαταριών αυτοκινήτου, και να μειώσει το πρόστιμο που επιβλήθηκε στην προσφεύγουσα, προκειμένου να ληφθεί υπόψη μια αντιπροσωπευτική αξία αγορών κατά τη διάρκεια του χρονικού διαστήματος της παραβάσεως και η ορθή διάρκεια της συμμετοχής της προσφεύγουσας στις εκδηλώσεις της παραβάσεως στη Γαλλία, και να εξαλείψει την προσαύξηση ύψους 10 % που επιβλήθηκε κατ' εφαρμογήν του σημείου 37 των κατευθυντηρίων γραμμών για τον υπολογισμό των προστίμων ⁽¹⁾ και
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει επτά λόγους ακυρώσεως.

1. Με τον πρώτο λόγο η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η Επιτροπή, επισημαίνοντας για πρώτη φορά στην προσβαλλομένη απόφαση ότι η αξία των αγορών της προσφεύγουσας χρησιμοποιούνταν ως βάση για τον υπολογισμό του προστίμου, παρέβη την αρχή της χρηστής διοικήσεως και προσέβαλε τα δικαιώματα άμυνας της προσφεύγουσας.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλει ότι η Επιτροπή, χρησιμοποιώντας την αξία αγορών της προσφεύγουσας το 2011 ως στοιχείο αναφοράς κατά τον υπολογισμό του προστίμου, παρέβη την αρχή της αναλογικότητας.
3. Με τον τρίτο λόγο υποστηρίζει ότι η Επιτροπή, μη λαμβάνοντας υπόψη την πιο περιορισμένη συμμετοχή της προσφεύγουσας στις εκδηλώσεις της συμπράξεως στη Γαλλία, παρέβη τις αρχές της προσωπικής ευθύνης, της ίσης μεταχειρίσεως και της αναλογικότητας και παραβίασε την υποχρέωση αιτιολογήσεως.
4. Ο τέταρτος λόγος συνίσταται στο ότι η Επιτροπή, μη αιτιολογώντας επαρκώς την εφαρμογή του σημείου 37 των κατευθυντηρίων γραμμών και το ακριβές ύψος της αυξήσεως του προστίμου που επιβλήθηκε, παραβίασε την υποχρέωση αιτιολογήσεως και παρέβη τις αρχές της ασφάλειας δικαίου και της προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης.
5. Με τον πέμπτο λόγο η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η Επιτροπή, αντιμετωπίζοντας τις συμπράξεις αγορών διαφορετικά από τις συμπράξεις πωλήσεως, παρέβη τις αρχές της αναλογικότητας και της ίσης μεταχειρίσεως.
6. Ο έκτος λόγος αντλείται από το ότι η Επιτροπή, επιβάλλοντας αύξηση του προστίμου βάσει του σημείου 37 των κατευθυντηρίων γραμμών χωρίς να το αναφέρει στην ανακοίνωση των αιτιάσεων και παραλείποντας να εκδώσει συμπληρωματική ανακοίνωση αιτιάσεων και να διεξαγάγει νέα ακρόαση, προσέβαλε τα δικαιώματα άμυνας της προσφεύγουσας.
7. Με τον έβδομο λόγο η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η Επιτροπή, μη εκφράζοντας σε προγενέστερο στάδιο της διοικητικής διαδικασίας την πρόθεσή της να εφαρμόσει το σημείο 37 των κατευθυντηρίων γραμμών, παρέβη την αρχή της χρηστής διοικήσεως.

⁽¹⁾ Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με τη μέθοδο υπολογισμού των προστίμων που επιβάλλονται δυνάμει του άρθρου 23, παράγραφος 2, στοιχείο α', του κανονισμού 1/2003 (ΕΕ 2006, C 210, σ. 2).