

3. Με τον τρίτο λόγο ακυρώσεως η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η απόφαση της Επιτροπής εκδόθηκε κατά παράβαση του άρθρου 107 ΣΛΕΕ, διότι θα οδηγήσει σε καταστρατήγηση της ιεραρχήσεως των αποβλήτων στην Λιθουανία.
- Η απόφαση της Επιτροπής εκδόθηκε κατά παράβαση του άρθρου 107 ΣΛΕΕ, διότι αυτή θα οδηγήσει σε καταστρατήγηση της ιεραρχήσεως των αποβλήτων στην Λιθουανία. Η κρατική ενίσχυση, περαιτέρω, θα επιφέρει αύξηση της υπερβάλλουσας δυναμικότητας των μονάδων αποτεφρώσεως αποβλήτων στη Λιθουανία καθώς και μείωση των κινήτρων για την αύξηση της ανακυκλώσεως και της επαναχρησιμοποίησεως. Το γεγονός αυτό θα εμποδίσει τη Λιθουανία να επιτύχει τον προβλεπόμενο από την οδηγία 2008/98/ΕΚ στόχο ανακυκλώσεως ποσοστού 50 %. Η ίδια η Ευρωπαϊκή Επιτροπή έχει παροτρύνει τη Λιθουανική Κυβέρνηση να μην παρέχει κίνητρα για την κατασκευή μονάδων αποτεφρώσεως αποβλήτων.
4. Με τον τέταρτο λόγο ακυρώσεως η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η απόφαση της Επιτροπής εκδόθηκε κατά παράβαση του άρθρου 107 ΣΛΕΕ, διότι καταλήγει στο συμπέρασμα ότι συντρέχει ανάγκη για κρατική παρέμβαση υπό τη μορφή κρατικής ενισχύσεως.
- Η καθής δεν έλαβε υπόψη της ούτε εξέτασε τα αποδεικτικά στοιχεία βάσει των οποίων στο πλαίσιο της αγοράς αστικής θερμάνσεως του Βίλνιους θα επρχόταν παρόμοια βελτίωση στο επίπεδο προστασίας του περιβάλλοντος με την αντικατάσταση του φυσικού αερίου με χρήση βιομάζας χωρίς να συντρέχει ανάγκη κρατικής παρεμβάσεως. Δεν υπάρχει κάποια δυσλειτουργία στην αγορά στον τομέα της θερμάνσεως στο Βίλνιους. Η αγορά στον τομέα της θερμάνσεως είναι ανταγωνιστική με ανταγωνιστικές τιμές η οποία παρέχει τα κατάλληλα κίνητρα για επένδυση σε βιομάζα χωρίς παραγωγή διοξειδίου του άνθρακα και σε εγκαταστάσεις αποτεφρώσεως αποβλήτων.
5. Με τον πέμπτο λόγο ακυρώσεως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η απόφαση της Επιτροπής εκδόθηκε κατά παράβαση του άρθρου 107 ΣΛΕΕ, καθόσον καταλήγει στο συμπέρασμα ότι η ενίσχυση είναι σύμφωνη με την αρχή της αναλογικότητας.
- Στην απόφαση της Επιτροπής δεν γίνεται ορθή εκτίμηση της αναλογικότητας, διότι γίνονται δεκτές οι πληροφορίες που παρέχονται από την Λιθουανική Κυβέρνηση χωρίς να έχει προηγηθεί έλεγχος, καθώς επίσης γίνεται χρήση εσφαλμένου αντιπαραδείγματος στο πλαίσιο του οποίου λαμβάνει χώρα σύγκριση εντελώς διαφορετικών επενδυτικών έργων (μονάδων ΣΗΘ και λεβήτων αποκλειστικά θερμάνσεως αντί να συγκρίνονται δύο έργα ΣΗΘ).
6. Με τον έκτο λόγο ακυρώσεως η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η απόφαση της Επιτροπής εκδόθηκε κατά παράβαση του άρθρου 107 ΣΛΕΕ, καταλήγοντας στο συμπέρασμα ότι η κρατική ενίσχυση θα λειτουργούσε ως κίνητρο.
- Η καθής βασίστηκε στη διαβεβαίωση της Λιθουανικής Κυβερνήσεως ότι διαφορετικά ο δικαιούχος δεν θα είχε κατασκευάσει τη μονάδα ΣΗΘ του Βίλνιους, η οποία ωστόσο είναι εσφαλμένη, καθόσον οι σχετικές δραστηριότητες βρίσκονται ακριβώς εντός του πλαισίου της συνήθους επιχειρηματικής δραστηριότητας του δικαιούχου, ήτοι δεν συντρέχει ανάγκη παροχής περαιτέρω κινήτρων.
7. Με τον έβδομο λόγο ακυρώσεως η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η απόφαση της Επιτροπής εκδόθηκε κατά παράβαση του άρθρου 107 ΣΛΕΕ, διότι εκτιμά εσφαλμένα τον αντίκτυπο επί του ανταγωνισμού στην αγορά στον τομέα της θερμάνσεως του Βίλνιους.
- Η καθής είχε στη διάθεσή της πληροφορίες σχετικά με τον ανταγωνισμό στην αγορά στον τομέα της θερμάνσεως του Βίλνιους, ωστόσο προφανώς τις εκτίμησε εσφαλμένα, καταλήγοντας στο συμπέρασμα ότι δεν θα υπήρχε κανένας αντίκτυπος. Ιδίως, δεν ελήφθη επαρκώς υπόψη ο κίνδυνος παραγκωνισμού των φορέων που ήδη δραστηριοποιούνται στην αγορά όπως είναι η προσφεύγουσα, ως εκ τούτου δε τα συμπεράσματα στα οποία κατέληξε η καθής είναι εσφαλμένα. Η επίμαχη ενίσχυση θα οδηγήσει εκτός αγοράς τους ανεξάρτητους παραγωγούς θερμάνσεως οι οποίοι λειτουργούν μονάδες παραγωγής θερμάνσεως βιομάζας χωρίς παραγωγή διοξειδίου του άνθρακα. Περαιτέρω, η κρατική ενίσχυση παρέχει στην Vilnius KJ τη δυνατότητα να αποκτήσει αυτομάτως δεσπόζουσα θέση στην αγορά κατέχοντας μερίδιο της αγοράς ποσοστού περίπου 51 %.

**Προσφυγή-αγωγή της 11ης Μαΐου 2017 — Iordachescu κ.λπ. κατά Κοινοβουλίου κ.λπ.**

(Υπόθεση T-298/17)

(2017/C 256/36)

Γλώσσα διαδικασίας: η ρουμανική

**Διάδικοι**

Προσφεύγοντες-ενάγοντες: Adrian Iordachescu (Βουκουρέστι, Ρουμανία), Florina Iordachescu (Βουκουρέστι), Mihaela Iordachescu (Βουκουρέστι), Cristinel Iordachescu (Βουκουρέστι) (εκπρόσωπος: A. Cuculis, δικηγόρος)

Καθών-εναγόμενοι: Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο, Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, Ευρωπαϊκή Επιτροπή

### Αιτήματα

Οι προσφεύγοντες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει μερικώς την οδηγία 2014/40/ΕΕ, το άρθρο 10 και τη βιβλιοθήκη εικόνων του παραρτήματος II σε σχέση κυρίως με το εικονόγραμμα του τμήματος WARNING 5 «Set 1 Image»
- επικουρικός, να τροποποιήσει μερικώς την οδηγία 2014/40, το άρθρο 10 και το παράρτημα II που ενέκρινε η Ευρωπαϊκή Επιτροπή, λαμβανομένης υπόψη της απουσίας οποιασδήποτε παραπομπής στα πακέτα των τσιγάρων σε ενημερωτικό διαδικτυακό σύνδεσμο ή σε κάποιο «disclaimer» (δήλωση αποποίησης ευθύνης) σχετικά με τις φωτογραφίες που εμφανίζονται στα πακέτα τσιγάρων και να κρίνει ότι πρέπει να τοποθετηθεί σε όλα τα πακέτα τσιγάρων στην Ευρωπαϊκή Ένωση μια προειδοποίηση όσον αφορά τις εικόνες που εμφανίζονται στα πακέτα τσιγάρων, με ειδική παραπομπή σε διαδικτυακό σύνδεσμο όπου υπάρχει πρόσβαση σε πληροφορίες σε σχέση με τις εικόνες που εμφανίζονται στα πακέτα αυτά προς άρση οποιασδήποτε αμφιβολίας,
- να τροποποιήσει τη μέθοδο με την οποία λαμβάνεται η συναίνεση των προσώπων που εμφανίζονται στα εν λόγω πακέτα τσιγάρων ώστε τα πρόσωπα που θα εμφανίζονται στα πακέτα τσιγάρων να συγκατατίθενται στη δημοσίευση του αληθινού τους ονόματος και των προσωπικών τους στοιχείων ιατρικού χαρακτήρα προκειμένου να αποφεύγεται η ασάφεια ως προς την ταυτότητά τους και να μη δημιουργείται οποιαδήποτε άλλη σύγχυση ως προς τα πρόσωπα που εμφανίζονται στα εν λόγω πακέτα τσιγάρων, τα δε προσωπικά τους στοιχεία και τα στοιχεία τους ιατρικού χαρακτήρα να αποτελούν αναπόσπαστο τμήμα του διαδικτυακού συνδέσμου στον οποίο θα παραπέμπονται τα πρόσωπα που θα θελήσουν να ενημερωθούν για την ταυτότητα/το ιστορικό των προσώπων που εμφανίζονται στα πακέτα τσιγάρων,
- να υποχρεώσει αμφότερα τα θεσμικά όργανα, από κοινού με την Επιτροπή, να προσκομίσουν, αφενός, αντίγραφο της συγκατάθεσης σύμφωνο με αυτό που παρέσχε το πρόσωπο που εμφανίζεται στο σύνολο των εικόνων αριθμός 5, σειρά 1, χωρίς απόκρυψη των προσωπικών στοιχείων και, αφετέρου, τις εικόνες που αντιστοιχούν στην παρασχεθείσα συγκατάθεση ώστε να μπορέσει να διενεργηθεί πραγματογνωμοσύνη για τις φωτογραφίες στο πλαίσιο ποινικής διαδικασίας,
- να υποχρεώσει τους καθών-εναγομένους να καταβάλουν το ποσό του 1 000 000 ευρώ ως χρηματική ικανοποίηση λόγω της ηθικής βλάβης την οποία υπέστησαν οι προσφεύγοντες-ενάγοντες από την εμφάνιση της επίμαχης εικόνας μετά από σχετικά σύντομη περίοδο από τον θάνατο του πατέρα τους και λόγω της ηθικής βλάβης που υπέστησαν οι ίδιοι από την απόκρυψη των πληροφοριών οι οποίες θα μπορούσαν να έχουν αποσαφηνίσει την κατάσταση του άνδρα που εμφανίζεται στα πακέτα των τσιγάρων, με αποτέλεσμα η ψυχική οδύνη της οικογένειας να διαρκέσει πολύ λιγότερο.

### Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής-αγωγής, οι προσφεύγοντες-ενάγοντες προβάλλουν λόγο αντλούμενο από τα αποτελέσματα που παράγει η οδηγία 2014/40/ΕΕ στην καθημερινή τους ζωή λαμβανομένης υπόψη της αναστάτωσης που προκλήθηκε από την ομοιότητα του προσώπου που εμφανίζεται στα πακέτα των τσιγάρων με τον αποβιώσαντα πατέρα τους.

**Προσφυγή-αγωγή της 25ης Μαΐου 2017 — European Dynamics Luxembourg και Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά ΕΤαΕπ**

(Υπόθεση T-320/17)

(2017/C 256/37)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

### Διάδικοι

Προσφεύγουσες-ενάγουσες: European Dynamics Luxembourg SA (Λουξεμβούργο, Λουξεμβούργο), Ευρωπαϊκή Δυναμική — Προηγμένα Συστήματα Τηλεπικοινωνιών Πληροφορικής και Τηλεματικής ΑΕ (Αθήνα, Ελλάδα) (εκπρόσωποι: Μ. Σφουρή και Χ.-Ν. Δέδε, δικηγόροι)

Καθού-εναγόμενο: Ευρωπαϊκό Ταμείο Επενδύσεων (ΕΤαΕπ)