

**Αιτήματα**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το EUIPO και τη Uni-Pharma, εάν η τελευταία ασκήσει το δικαίωμά της παρεμβάσεως, στα δικαστικά έξοδα.

**Προβαλλόμενος λόγος**

- Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', παράγραφος 4 και παράγραφος 5, του κανονισμού 207/2009.

---

**Προσφυγή της 4ης Μαΐου 2017 — Uronor Innovation κατά EUIPO — Swep International (SMATRIX)****(Υπόθεση T-264/17)**

(2017/C 221/49)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: Uronor Innovation AB (Borås, Σουηδία) (εκπρόσωπος: A. Kylhammar, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Swep International AB (Landskrona, Σουηδία)

**Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO**

Αιτούσα: Η προσφεύγουσα

Επίδικο σήμα: Λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης «SMATRIX» — Υπ' αριθ. 12 540 431 αίτηση καταχωρίσεως

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του δευτέρου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 1ης Μαρτίου 2017 στην υπόθεση R 236/2016-2

**Αιτήματα**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα·
- να καταδικάσει τη SWEP International στα έξοδα στα οποία υποβλήθηκε η προσφεύγουσα ενώπιον του τμήματος ανακοπών και του τμήματος προσφυγών.

**Προβαλλόμενος λόγος**

- Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 207/2009.

---

**Προσφυγή της 8ης Μαΐου 2017 — Quadri di Cardano κατά Επιτροπής****(Υπόθεση T-273/17)**

(2017/C 221/50)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγων: Alessandro Quadri di Cardano (Schaerbeek, Βέλγιο) (εκπρόσωποι: N. De Montigny και J.-N. Louis, δικηγόροι)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

### Αιτήματα

Ο προσφεύγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση του Γραφείου Διαχείρισης και Εκκαθάρισης των Ατομικών Δικαιωμάτων (PMO) της 19ης Ιουλίου 2016, περί καθορισμού των ατομικών του δικαιωμάτων κατά την ανάληψη καθηκόντων στον Εκτελεστικό Οργανισμό Καινοτομίας και Δικτύων (INEA), καθό μέρος δεν αναγνωρίζει σε αυτόν το δικαίωμα προς λήψη του επιδόματος αποδημίας 16 % κατ' εφαρμογήν του άρθρου 4 του παραρτήματος VII του ΚΥΚ, συνεπαγόμενη, ως εκ τούτου, τη μη αναγνώριση των συναφών με το εν λόγω επίδομα δικαιωμάτων, όπως το δικαίωμα προς λήψη των εξόδων ετησίου ταξιδιού·
- να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά έξοδα.

### Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής του ο προσφεύγων προβάλλει δύο λόγους.

1. Ο πρώτος λόγος αντλείται από αγνόηση των συζητήσεων και των διαπραγματεύσεων που σχετίζονται με την περίοδο προ της αναθεώρησης του Κανονισμού Υπηρεσιακής Καταστάσεως των υπαλλήλων και, ιδίως, από διάψευση δικαιολογημένων προσδοκιών, παραβίαση της αρχής της προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης και της αρχής της ασφάλειας δικαίου έναντι του προσφεύγοντος, καθώς και προσβολή των κεκτημένων δικαιωμάτων του, εξαιτίας της αιφνίδιας διαφοροποίησεως που σημειώθηκε κατά την εξέταση του φακέλου του ατομικών δικαιωμάτων.
2. Ο δεύτερος λόγος αφορά τη διεπόμενη από το βελγικό δικαιο σύμβαση προσωρινής απασχολήσεως την οποία η Επιτροπή επικαλείται προς δικαιολόγηση του καθορισμού ως τόπου διαμονής του προσφεύγοντος του Βελγίου, κατά το διάστημα κατά το οποίο αυτός απασχολήθηκε σε ιδιώτη. Ο λόγος αυτός διαρθρώνεται σε τρία σκέλη.
  - Το πρώτο σκέλος αντλείται από κατάχρηση εξουσίας στην οποία, κατά τον προσφεύγοντα, η Επιτροπή προέβη στην προσπάθειά της να αποκλείσει οιαδήποτε σχέση εξαρτησεώς του από την ίδια κατά το διάστημα απασχολήσεώς του με σύμβαση προσωρινής απασχολήσεως, τούτο δε προκειμένου να αντιπαρέλθει αυτή το γεγονός ότι ο προσφεύγων εργάστηκε για διεθνή οργανισμό, στοιχείο που πρέπει κατ' αρχήν να μεταθέσει προς τα πίσω το χρονικό διάστημα που πρέπει να ληφθεί υπόψη κατά την εξέταση των προϋποθέσεων του άρθρου 4 του παραρτήματος VII του ΚΥΚ·
  - το δεύτερο σκέλος αντλείται από πλάνη περί το δίκαιο, παράβαση των βελγικών διατάξεων περί συμβάσεων προσωρινής απασχολήσεως καθώς και καταστρατήγηση της νομοθεσίας εκ μέρους της Επιτροπής·
  - το τρίτο σκέλος αντλείται από πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως και από παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας και της αρχής της χρηστής διοικήσεως.

### Προσφυγή της 10ης Μαΐου 2017 — Monster Energy κατά EUIPO — Bösel (MONSTER DIP)

(Υπόθεση T-274/17)

(2017/C 221/51)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Monster Energy Company (Corona, Καλιφόρνια, Ηνωμένες Πολιτείες) (εκπρόσωπος: P. Brownlow, Solicitor)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Marco Bösel (Bad Fallingbostel, Γερμανία)

### Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Αιτούσα: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Επίδικο σήμα: Εικονιστικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης που περιέχει το λεκτικό στοιχείο «MONSTER DIP» — Υπ' αριθ. 13 118 211 αίτηση καταχωρίσεως

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής