

— να υποχρεώσει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή να φέρει τα δικαστικά έξοδά της καθώς και τα έξοδα στα οποία υποβλήθηκε το προσφεύγον.

### Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής του, το προσφεύγον προβάλλει τέσσερις λόγους.

1. Στο πλαίσιο του πρώτου λόγου, υποστηρίζεται ότι η Επιτροπή εσφαλμένα διαπίστωσε ότι τα κριτήρια επιλογής ήταν αντίθετα προς το άρθρο 44, παράγραφος 2, της οδηγίας 2004/18/ΕΚ <sup>(1)</sup>.
2. Στο πλαίσιο του δεύτερου λόγου, υποστηρίζεται ότι η Επιτροπή δεν είχε τη δυνατότητα να στηριχτεί στις τρεις προβαλλόμενες πρόσθετες παρατυπίες.
3. Στο πλαίσιο του τρίτου λόγου, υποστηρίζεται ότι, εν πάση περιπτώσει, η Επιτροπή εσφαλμένα διαπίστωσε την ύπαρξη τριών πρόσθετων παρατυπιών.
4. Στο πλαίσιο του τέταρτου λόγου, υποστηρίζεται ότι η κρίση της Επιτροπής κατά την οποία η προς επιβολή δημοσιονομική διόρθωση ανερχόταν σε 25 % ήταν προδήλως μη εύλογη και δυσανάλογη.

<sup>(1)</sup> Οδηγία 2004/18/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 31ης Μαρτίου 2004, περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημόσιων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών (ΕΕ 2004, L 134, σ. 114).

## Προσφυγή της 17ης Απριλίου 2017 — Balti Gaas κατά Επιτροπής και INEA

(Υπόθεση T-236/17)

(2017/C 221/43)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Balti Gaas OÜ (Ταλίν, Εσθονία) (εκπρόσωποι: E. Tamm και L. Naaber-Kiviso, δικηγόροι)

Καθών: Ευρωπαϊκή Επιτροπή και Εκτελεστικός Οργανισμός Καινοτομίας και Δικτύων (INEA)

### Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση των καθών της 17ης Φεβρουαρίου 2017 Ref Ares(2017)890302 <sup>(1)</sup>.
- να καταδικάσει τους καθών στα δικαστικά έξοδα, καθώς και στα έξοδα στα οποία υποβλήθηκε η προσφεύγουσα.

### Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι οι καθών δεν διασφάλισαν ότι οι διαδικασίες χορηγήσεως επιδοτήσεων θα διεξάγονταν σύμφωνα με τις αρχές της νομιμότητας, της διαφάνειας και της χρηστής διοικήσεως, και προβάλλει τέσσερις λόγους ακυρώσεως.

1. Ο πρώτος λόγος αφορά αναρμοδιότητα.
2. Ο δεύτερος λόγος αφορά παράβαση ουσιώδους τύπου λόγω μη παραθέσεως αιτιολογίας στην απόφαση.
3. Ο τρίτος λόγος αφορά έλλειψη αιτιολογίας.
4. Ο τέταρτος λόγος αφορά πλημμελή, από απόψεως περιεχομένου, αιτιολογία.

<sup>(1)</sup> Απόφαση που εκδόθηκε κατ' εφαρμογή της εκτελεστικής αποφάσεως της Επιτροπής C(2016)1587 τελικό της 17ης Μαρτίου 2016 περί τροποποιήσεως της εκτελεστικής αποφάσεως της Επιτροπής C(2014)2080 για τη θέσπιση πολυετούς προγράμματος εργασιών στον τομέα των ευρωπαϊκών υποδομών ενέργειας, στο πλαίσιο του μηχανισμού «Συνδέοντας την Ευρώπη», για την περίοδο 2014-2020.