

2. Δεύτερος λόγος ακυρώσεως που αντλείται από παράβαση του άρθρου 36, παράγραφος 1, της οδηγίας 2009/73/EK

- Επικουρικός, εάν γίνει δεκτό ότι η Επιτροπή ήταν κατ' αρχήν αρμόδια να προβεί στην έκδοση της εν θέματι αποφάσεως, τούτο θα μπορούσε να συμβεί νομίμως μόνον εφόσον πληρούνταν τα κριτήρια που θέτει το άρθρο 36, παράγραφος 1, της οδηγίας 2009/73/EK.
- Η απόφαση εκδόθηκε κατά παράβαση του άρθρου 36, παράγραφος 1, στοιχείο α'. Η απόφαση δεν θα ενισχύσει ούτε τον ανταγωνισμό στον τομέα της προμήθειας φυσικού αερίου ούτε την ασφάλεια του εφοδιασμού στις χώρες της Κεντρικής και Ανατολικής Ευρώπης που είναι μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης και της Ενεργειακής Κοινότητας.
- Η απόφαση εκδόθηκε κατά παράβαση του άρθρου 36, παράγραφος 1, στοιχείο β'. Δεν συντρέχει κανένας επενδυτικός κίνδυνος, δεδομένου ότι ο επίμαχος αγωγός βρίσκεται σε λειτουργία από τον Ιούλιο του 2011.
- Η απόφαση εκδόθηκε κατά παράβαση του άρθρου 36, παράγραφος 1, στοιχείο ε'. Η απόφαση θα λειτουργήσει εις βάρος του ανταγωνισμού και της αποτελεσματικής λειτουργίας της εσωτερικής αγοράς της Ένωσης και της Ενεργειακής Κοινότητας καθόσον ενδέχεται, αφενός, να ενισχύσει τη δεσπόζουσα θέση που κατέχουν η PJSC Gazprom και οι θυγατρικές της εταιρίες στη σχετική γεωγραφική αγορά και, αφετέρου, να συμβάλει στον διαμελισμό της εσωτερικής αγοράς κατά μήκος των εθνικών συνόρων.

3. Τρίτος λόγος ακυρώσεως αντλούμενος από έλλειψη αιτιολογίας

- Κατά παράβαση του άρθρου 296 ΣΛΕΕ, η απόφαση δεν είναι επαρκώς αιτιολογημένη ούτε παρέχει επαρκή αποδεικτικά στοιχεία που να στηρίζουν τα συμπεράσματα στα οποία κατέληξε η Επιτροπή.

4. Τέταρτος λόγος ακυρώσεως με τον οποίο προβάλλεται παράβαση του άρθρου 216, παράγραφος 2, ΣΛΕΕ

- Κατά το άρθρο 216, παράγραφος 2, ΣΛΕΕ, οι διεθνείς συμφωνίες που συνάπτει η Ευρωπαϊκή Ένωση δεσμεύουν τα θεσμικά όργανα της Ένωσης.
- Κατά παράβαση του άρθρου 6 της Συνθήκης για την ίδρυση της Ενεργειακής Κοινότητας, η απόφαση είναι ικανή να αποσταθεροποιήσει τόσο το κανονιστικό πλαίσιο όσο και το πλαίσιο της αγοράς που διέπουν την ενίσχυση των επενδύσεων στα δίκτυα φυσικού αερίου, να μειώσει την ασφάλεια του εφοδιασμού καθώς και να παρεμποδίσει την ανάπτυξη του ανταγωνισμού. Κατά παράβαση του άρθρου 18 της Συνθήκης για την Ενεργειακή Κοινότητα, η απόφαση επιτρέπει στην Gazprom την κατάχρηση της δεσπόζουσας θέσεως που κατέχει στη σχετική αγορά.
- Κατά παράβαση του άρθρου 6, παράγραφος 1, της συνθήκης για τον Χάρτη Ενέργειας, η απόφαση θα έχει αρνητικές επιπτώσεις στον τομέα της ενέργειας. Κατά παράβαση του άρθρου 10, παράγραφος 1, του Χάρτη Ενέργειας, η απόφαση επιφυλάσσει ευνοϊκή μεταχείριση στην Gazprom, υπό την ιδιότητά της ως επενδυτή, ενώ έχει επιπτώσεις στις επενδύσεις της Naftogaz στο ουκρανικό σύστημα μεταφοράς φυσικού αερίου.
- Κατά παράβαση του άρθρου 274 της συμφωνίας συνδέσεως μεταξύ Ευρωπαϊκής Ένωσης και Ουκρανίας, η απόφαση εκδόθηκε χωρίς οποιαδήποτε προηγούμενη διαβούλευση ή συνεργασία με την Ουκρανία.

Προσφυγή-αγωγή της 28ης Μαρτίου 2017 — Abel κ.λπ. κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-197/17)

(2017/C 151/59)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγοντες-ενάγοντες: Marc Abel (Montreuil, Γαλλία) και 1438 λοιποί προσφεύγοντες-ενάγοντες (εκπρόσωπος: J. Assous, δικηγόρος)

Καθής-εναγομένη: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Οι προσφεύγοντες-ενάγοντες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να αναγνωρίσει τον πλημμελή χαρακτήρα της συμπεριφοράς της Ευρωπαϊκής Επιτροπής·
- να αναγνωρίσει τη ζημία η οποία προκλήθηκε στους προσφεύγοντες-ενάγοντες λόγω της εκδόσεως του κανονισμού (ΕΕ) 2016/646 της Επιτροπής, της 20ης Απριλίου 2016, για την τροποποίηση του κανονισμού (ΕΚ) 692/2008 όσον αφορά τις εκπομπές από ελαφρά επιβατηγά και εμπορικά οχήματα (Euro 6)·

- να καταδικάσει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή στην καταβολή 1 000 ευρώ ως χρηματική ικανοποίηση λόγω της ηθικής βλάβης που προκλήθηκε στους προσφεύγοντες-ενάγοντες κατόπιν της εκδόσεως του κανονισμού αυτού και, συμβολικώς, 1 ευρώ προς αποκατάσταση της υλικής ζημίας·
- να διατάξει ασφαλιστικά μέτρα κατά της Ευρωπαϊκής Επιτροπής προκειμένου να την υποχρεώσει να μειώσει άμεσα τον «τελικό συντελεστή συμμορφώσεως» τον οποίο προέβλεψε ο κανονισμός (ΕΕ) 2016/646 σε 1 και να μην εφαρμόσει τον «προσωρινό συντελεστή συμμορφώσεως» ο οποίος ορίστηκε σε 2,1·
- να καταδικάσει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή στο σύνολο των δικαστικών εξόδων.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής-αγωγής, οι προσφεύγοντες-ενάγοντες προβάλλουν τα ακόλουθα:

1. Η καθής-εναγομένη υπέπεσε σε σφάλματα κατά την έκδοση του επίμαχου κανονισμού, στο πλαίσιο της ασκήσεως της αρμοδιότητας η οποία της είχε ανατεθεί από το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο και το Συμβούλιο με τον κανονισμό (ΕΚ) 715/2007 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 20ής Ιουνίου 2007, που αφορά την έγκριση τύπου μηχανοκινήτων οχημάτων όσον αφορά εκπομπές από ελαφρά επιβατηγά και εμπορικά οχήματα (Euro 5 και Euro 6) και σχετικά με την πρόσβαση σε πληροφορίες επισκευής και συντήρησης οχημάτων (ΕΕ 2007, L 171, σ. 1), σε συμμόρφωση προς την απόφαση 1999/468/ΕΚ του Συμβουλίου, της 28ης Ιουνίου 1999, για τον καθορισμό των όρων άσκησης των εκτελεστικών αρμοδιοτήτων που ανατίθενται στην Επιτροπή. Συγκεκριμένα, τα σφάλματα αυτά αφορούν:
 - παράβαση των κανόνων τόσο του πρωτογενούς όσο και του παράγωγου δικαίου της Ένωσης στον τομέα του περιβάλλοντος·
 - παράβαση των επικουρικών κανόνων του κοινοτικού δικαίου, όπως των γενικών αρχών της μη χειροτερεύσεως, της προφύλαξης, της προλήψεως, της δράσεως στην πηγή και της αρχής ο ρυπαίνων πληρώνει·
 - καταστρατήγηση των διαδικαστικών κανόνων, καθόσον η Επιτροπή δεν μπορούσε να χρησιμοποιήσει την κανονιστική διαδικασία με έλεγχο προκειμένου να τροποποιήσει ουσιώδες στοιχείο του κανονισμού (ΕΚ) 715/2007·
 - παράβαση ουσιώδους τύπου, καθόσον ο επίμαχος κανονισμός δεν επωφελήθηκε από τις δημοκρατικές εγγυήσεις που παρέχει η προσφυγή στη συνήθη νομοθετική διαδικασία συναποφάσεως του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.
2. Η ύπαρξη πραγματικής και βέβαιης ζημίας και άμεσης αιτιώδους συνάφειας μεταξύ της συμπεριφοράς της Επιτροπής και της προβαλλόμενης ζημίας.

Αγωγή της 29ης Μαρτίου 2017 — ΕΚΕΤΑ κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-198/17)

(2017/C 151/60)

Γλώσσα διαδικασίας: η ελληνική

Διάδικοι

Ενάγον: Εθνικό Κέντρο Έρευνας και Τεχνολογικής Ανάπτυξης (ΕΚΕΤΑ) (Θεσσαλονίκη, Ελλάδα) (εκπρόσωποι: Β. Χριστιανός και Σ. Παλιού, δικηγόροι)

Εναγόμενη: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα του ενάγοντος

Το ενάγον ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να αναγνωριστεί ότι η απαίτηση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής προς το ΕΚΕΤΑ να επιστρέψει ποσό 38 241,00 ευρώ εκ της επιχορήγησης που έχει λάβει για το έργο ACTIBIO, όπως η απαίτηση αυτή αποτυπώνεται στο υπ' αριθμ. 3241615335/29.11.2016 χρεωστικό σημείωμα, είναι αβάσιμη κατά το ποσό των 9 353,56 ευρώ·