

Επίδικο σήμα: Έγχρωμο εικονιστικό σήμα ροζ χρώματος — Υπ' αριθ. 10 214 195 σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας

Προβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του τετάρτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 15ης Φεβρουαρίου 2017 στην υπόθεση R 930/2016-4

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει στα δικαστικά έξοδα το EUIPO και την αντίδικο ενώπιον του τμήματος προσφυγών, σε περίπτωση που αυτή παρέμβει.

Προβαλλόμενος λόγος

- Παράβαση των άρθρων 59 και 83 του κανονισμού 207/2009.

Προσφυγή της 27ης Μαρτίου 2017 — Naftogaz of Ukraine κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-196/17)

(2017/C 151/58)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: NJSC Naftogaz of Ukraine (Κίεβο, Ουκρανία) (εκπρόσωποι: D. Mjaaland, A. Haga, P. Grzejszczak και M. Krakowiak, δικηγόροι)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση της Επιτροπής C(2016) 6950 της 28ης Οκτωβρίου 2016, σχετικά με την επανεξέταση της εξαιρέσεως της Ostseepipeline-Anbindungsleitung από τις απαιτήσεις περί προσβάσεως τρίτων και ελέγχου των τιμολογίων λιανικής, η οποία χορηγήθηκε δυνάμει της οδηγίας 2003/55/EK· και
- να καταδικάσει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει τέσσερις λόγους.

1. Πρώτος λόγος ακυρώσεως, με τον οποίο προβάλλεται ότι η απόφαση της Επιτροπής του 2016 είναι άκυρη λόγω αναρμοδιότητας
 - Το άρθρο 36, παράγραφος 9, της οδηγίας 2009/73/EK δεν παρέχει στην Επιτροπή την αρμοδιότητα να εγκρίνει απόφαση ρυθμιστικής αρχής με την οποία τροποποιείται εξαίρεση χορηγηθείσα βάσει του άρθρου 36, παράγραφος 1, την οποία η Επιτροπή είχε προηγουμένως εγκρίνει.
 - Επικουρικώς, ακόμη και αν θεωρηθεί ότι η Επιτροπή έχει την αρμοδιότητα να εγκρίνει την εν λόγω απόφαση, η οικεία αρμοδιότητα συντρέχει σε περιορισμένες μόνον περιπτώσεις, όπως για παράδειγμα στην περίπτωση ουσιώδους μεταβολής των συνθηκών κατά το διάστημα που μεσολάβησε από την ημερομηνία εκδόσεως της προηγούμενης εγκριτικής αποφάσεως. Ειδάλλως, υπονομεύεται η αρχή της ασφάλειας δικαίου. Υπό τις περιστάσεις της προκειμένης υποθέσεως, η Επιτροπή δεν νομιμοποιείτο να προβεί στην έκδοση της επίδικης αποφάσεως.

2. Δεύτερος λόγος ακυρώσεως που αντλείται από παράβαση του άρθρου 36, παράγραφος 1, της οδηγίας 2009/73/EK

- Επικουρικός, εάν γίνει δεκτό ότι η Επιτροπή ήταν κατ' αρχήν αρμόδια να προβεί στην έκδοση της εν θέματι αποφάσεως, τούτο θα μπορούσε να συμβεί νομίμως μόνον εφόσον πληρούνταν τα κριτήρια που θέτει το άρθρο 36, παράγραφος 1, της οδηγίας 2009/73/EK.
- Η απόφαση εκδόθηκε κατά παράβαση του άρθρου 36, παράγραφος 1, στοιχείο α'. Η απόφαση δεν θα ενισχύσει ούτε τον ανταγωνισμό στον τομέα της προμήθειας φυσικού αερίου ούτε την ασφάλεια του εφοδιασμού στις χώρες της Κεντρικής και Ανατολικής Ευρώπης που είναι μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης και της Ενεργειακής Κοινότητας.
- Η απόφαση εκδόθηκε κατά παράβαση του άρθρου 36, παράγραφος 1, στοιχείο β'. Δεν συντρέχει κανένας επενδυτικός κίνδυνος, δεδομένου ότι ο επίμαχος αγωγός βρίσκεται σε λειτουργία από τον Ιούλιο του 2011.
- Η απόφαση εκδόθηκε κατά παράβαση του άρθρου 36, παράγραφος 1, στοιχείο ε'. Η απόφαση θα λειτουργήσει εις βάρος του ανταγωνισμού και της αποτελεσματικής λειτουργίας της εσωτερικής αγοράς της Ένωσης και της Ενεργειακής Κοινότητας καθόσον ενδέχεται, αφενός, να ενισχύσει τη δεσπόζουσα θέση που κατέχουν η PJSC Gazprom και οι θυγατρικές της εταιρίες στη σχετική γεωγραφική αγορά και, αφετέρου, να συμβάλει στον διαμελισμό της εσωτερικής αγοράς κατά μήκος των εθνικών συνόρων.

3. Τρίτος λόγος ακυρώσεως αντλούμενος από έλλειψη αιτιολογίας

- Κατά παράβαση του άρθρου 296 ΣΛΕΕ, η απόφαση δεν είναι επαρκώς αιτιολογημένη ούτε παρέχει επαρκή αποδεικτικά στοιχεία που να στηρίζουν τα συμπεράσματα στα οποία κατέληξε η Επιτροπή.

4. Τέταρτος λόγος ακυρώσεως με τον οποίο προβάλλεται παράβαση του άρθρου 216, παράγραφος 2, ΣΛΕΕ

- Κατά το άρθρο 216, παράγραφος 2, ΣΛΕΕ, οι διεθνείς συμφωνίες που συνάπτει η Ευρωπαϊκή Ένωση δεσμεύουν τα θεσμικά όργανα της Ένωσης.
- Κατά παράβαση του άρθρου 6 της Συνθήκης για την ίδρυση της Ενεργειακής Κοινότητας, η απόφαση είναι ικανή να αποσταθεροποιήσει τόσο το κανονιστικό πλαίσιο όσο και το πλαίσιο της αγοράς που διέπουν την ενίσχυση των επενδύσεων στα δίκτυα φυσικού αερίου, να μειώσει την ασφάλεια του εφοδιασμού καθώς και να παρεμποδίσει την ανάπτυξη του ανταγωνισμού. Κατά παράβαση του άρθρου 18 της Συνθήκης για την Ενεργειακή Κοινότητα, η απόφαση επιτρέπει στην Gazprom την κατάχρηση της δεσπόζουσας θέσεως που κατέχει στη σχετική αγορά.
- Κατά παράβαση του άρθρου 6, παράγραφος 1, της συνθήκης για τον Χάρτη Ενέργειας, η απόφαση θα έχει αρνητικές επιπτώσεις στον τομέα της ενέργειας. Κατά παράβαση του άρθρου 10, παράγραφος 1, του Χάρτη Ενέργειας, η απόφαση επιφυλάσσει ευνοϊκή μεταχείριση στην Gazprom, υπό την ιδιότητά της ως επενδυτή, ενώ έχει επιπτώσεις στις επενδύσεις της Naftogaz στο ουκρανικό σύστημα μεταφοράς φυσικού αερίου.
- Κατά παράβαση του άρθρου 274 της συμφωνίας συνδέσεως μεταξύ Ευρωπαϊκής Ένωσης και Ουκρανίας, η απόφαση εκδόθηκε χωρίς οποιαδήποτε προηγούμενη διαβούλευση ή συνεργασία με την Ουκρανία.

Προσφυγή-αγωγή της 28ης Μαρτίου 2017 — Abel κ.λπ. κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-197/17)

(2017/C 151/59)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγοντες-ενάγοντες: Marc Abel (Montreuil, Γαλλία) και 1438 λοιποί προσφεύγοντες-ενάγοντες (εκπρόσωπος: J. Assous, δικηγόρος)

Καθής-εναγομένη: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Οι προσφεύγοντες-ενάγοντες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να αναγνωρίσει τον πλημμελή χαρακτήρα της συμπεριφοράς της Ευρωπαϊκής Επιτροπής·
- να αναγνωρίσει τη ζημία η οποία προκλήθηκε στους προσφεύγοντες-ενάγοντες λόγω της εκδόσεως του κανονισμού (ΕΕ) 2016/646 της Επιτροπής, της 20ης Απριλίου 2016, για την τροποποίηση του κανονισμού (ΕΚ) 692/2008 όσον αφορά τις εκπομπές από ελαφρά επιβατηγά και εμπορικά οχήματα (Euro 6)·