

- Επισημαίνεται συναφώς ότι ούτε στην περίπτωση αυτή μπορεί να εφαρμοστεί κατ' αναλογία η νομολογία περί συγκεντρώσεων επιχειρήσεων. Ενώ στις εν λόγω περιπτώσεις είναι κατανοητή η διατήρηση του ευαίσθητου χαρακτήρα των πληροφοριών σε χρονικό σημείο μεταγενέστερο της απόφασης της Επιτροπής, δεν ισχύει εντούτοις το ίδιο στην περίπτωση ενός μόνου δανείου, οι προϋποθέσεις χορήγησης του οποίου κρίνονται ασύμβατες με τη ΣΛΕΕ από την Επιτροπή.
3. Ο τρίτος λόγος, ο οποίος προβάλλεται επικουρικός, βασίζεται στην εκτίμηση ότι, ακόμα και εάν κριθούν ως νομικά βάσιμοι οι λόγοι εμπιστευτικότητας που επικαλείται η Επιτροπή, εντούτοις, υφίσταται εν προκειμένω υπέρτερο δημόσιο συμφέρον το οποίο δικαιολογεί την πρόσβαση στα αιτηθέντα έγγραφα, το οποίο εξειδικεύεται στη διασφάλιση της ορθής ασκήσεως των δικαιωμάτων άμυνας, όπως αυτά κατοχυρώνονται στον Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης.
4. Ο τέταρτος λόγος, ομοίως επικουρικός προβαλλόμενος, στηρίζεται σε παράβαση του άρθρου 4, παράγραφος 6, του κανονισμού 1049/2001, κατά το μέτρο που, σε τελική ανάλυση, η Επιτροπή υποχρεούται να προσφέρει τουλάχιστον μερική πρόσβαση στις αιτηθείσες πληροφορίες.

Προσφυγή της 28ης Φεβρουαρίου 2017 — Scor κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-135/17)

(2017/C 144/69)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Scor SE (Παρίσι, Γαλλία) (εκπρόσωποι: N. Baverez, N. Autet, M. Βέας και G. Marson, δικηγόροι)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει το σημείο «(i) απεριόριστη εγγύηση χορηγηθείσα στην Caisse Centrale de Réassurance (CCR) για την δραστηριότητά της με αντικείμενο την αντασφάλιση κινδύνων φυσικών καταστροφών στη Γαλλία» της απόφασης Κρατική Ενίσχυση SA.37649 (2013/CP)· SA.45860 (2016/PN)· SA.45860 (2016/N) — Γαλλία της 26ης Σεπτεμβρίου 2016, C(2016) 5995 τελικό·
- να καταδικάσει την Επιτροπή στο σύνολο των δικαστικών εξόδων, σύμφωνα με το άρθρο 134 του Κανονισμού Διαδικασίας του Γενικού Δικαστηρίου.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει τέσσερις λόγους.

1. Ο πρώτος λόγος αντλείται από το ότι η ως άνω προσβαλλόμενη απόφαση στηρίζεται σε εσφαλμένη νομική βάση προκειμένου να εκτιμηθεί η συμβατότητα της εγγυήσεως που χορηγήθηκε στην Caisse Centrale de Réassurance.
2. Ο δεύτερος λόγος αντλείται από πολλαπλή έλλειψη αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης.
3. Ο τρίτος λόγος αντλείται από παράβαση του άρθρου 107, παράγραφος 3, στοιχείο γ', ΣΛΕΕ. Ο λόγος αυτός διαιρείται σε δύο σκέλη:
 - το πρώτο σκέλος αντλείται από πλάνη περί το δίκαιο σχετική με την εφαρμογή του ελέγχου της αναλογικότητας·
 - το δεύτερο σκέλος αντλείται από τον δυσανάλογο χαρακτήρα της εγγυήσεως.
4. Ο τέταρτος λόγος αντλείται από προσβολή διαδικαστικών δικαιωμάτων της προσφεύγουσας.