

6. Με τον έκτο λόγο προβάλλεται παράβαση των κανόνων περί διαφάνειας και ίσης μεταχείρισης των υποψηφίων, καθώς και πλεονέκτημα το οποίο αντίκειται προς τους κανόνες σχετικά με τη σύγκρουση συμφερόντων.
7. Με τον έβδομο λόγο προβάλλεται ότι ο Οργανισμός υπέπεσε σε μια σειρά σφαλμάτων σχετικά με τα ποιοτικά κριτήρια αναθέσεως.
8. Με τον όγδοο λόγο προβάλλεται ότι ο Οργανισμός παρέβη την υποχρέωσή του να αιτιολογήσει επαρκώς τις επίμαχες αποφάσεις.
9. Με τον ένατο λόγο προβάλλεται ότι η αξία της συμβάσεως είναι πολύ κατώτερη από τη συνολική αξία που προβλέπεται στην προκήρυξη του διαγωνισμού που δημοσίευσε ο Οργανισμός, καθώς και από την οριστική προσφορά της Eutelsat.

Προσφυγή της 2ας Μαρτίου 2017 — Hércules Club de Fútbol κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-134/17)

(2017/C 144/68)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Hércules Club de Fútbol, SAD (Αλικάντε, Ισπανία) (εκπρόσωποι: S. Rating και Y. Martínez Mata, δικηγόροι)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Ο προσφεύγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση C(2017) 736 τελικό της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, της 2ας Φεβρουαρίου 2017, στο πλαίσιο της υποθέσεως GESTDEM 2016/6034 έως 2016/6044.
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Η παρούσα προσφυγή στρέφεται κατά της αποφάσεως με την οποία επικυρώνεται απορριπτική απόφαση περί προσβάσεως στα έγγραφα που αιτήθηκε ο ποδοσφαιρικός σύλλογος Hércules CF, αναφορικά με συγκεκριμένα έγγραφα του φακέλου με βάση τα οποία εκδόθηκε η απόφαση C(2016) 4060 τελικό, της 4ης Ιουλίου 2016, σχετικά με την κρατική ενίσχυση SA.36387 (2013/C) (πρώην 2013/NN) (πρώην 2013/CP) που χορήγησε η Ισπανία στους ποδοσφαιρικούς συλλόγους Valencia Club de Fútbol Sociedad Anónima deportiva, Hércules Club de Fútbol Sociedad Anónima Deportiva και Elche Club de Fútbol Sociedad Anónima Deportiva.

Προς στήριξη της προσφυγής του, ο προσφεύγων προβάλλει τέσσερις λόγους.

1. Ο πρώτος λόγος στηρίζεται σε εσφαλμένο χαρακτήρα του συμπεράσματος ότι το άρθρο 4, παράγραφος 2, πρώτη και τρίτη περίπτωση, του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1049/2001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 30ής Μαΐου 2001, για την πρόσβαση του κοινού στα έγγραφα του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, του Συμβουλίου και της Επιτροπής (ΕΕ 2001 L 145, σ. 4) επιτρέπει την άρνηση προσβάσεως στα αιτούμενα έγγραφα.
 - Επιβεβαιώνεται συναφώς ότι η Επιτροπή εφάρμοσε αυτομάτως το γενικό τεκμήριο εμπιστευτικότητας των διοικητικών διαδικασιών περί κρατικών ενισχύσεων, όπως αυτό έχει αναγνωρισθεί στην κοινοτική νομολογία, και ότι η Επιτροπή προέβη σε εσφαλμένη αναλογική εφαρμογή της νομολογίας περί συγκεντρώσεων επιχειρήσεων, και συγκεκριμένα όσον αφορά την προσβολή εμπορικών συμφερόντων τρίτων.
2. Ο δεύτερος λόγος στηρίζεται σε εσφαλμένη εφαρμογή του άρθρου 4, παράγραφος 3, του κανονισμού 1049/2001.

- Επισημαίνεται συναφώς ότι ούτε στην περίπτωση αυτή μπορεί να εφαρμοστεί κατ' αναλογία η νομολογία περί συγκεντρώσεων επιχειρήσεων. Ενώ στις εν λόγω περιπτώσεις είναι κατανοητή η διατήρηση του ευαίσθητου χαρακτήρα των πληροφοριών σε χρονικό σημείο μεταγενέστερο της απόφασης της Επιτροπής, δεν ισχύει εντούτοις το ίδιο στην περίπτωση ενός μόνου δανείου, οι προϋποθέσεις χορήγησης του οποίου κρίνονται ασύμβατες με τη ΣΛΕΕ από την Επιτροπή.
3. Ο τρίτος λόγος, ο οποίος προβάλλεται επικουρικός, βασίζεται στην εκτίμηση ότι, ακόμα και εάν κριθούν ως νομικά βάσιμοι οι λόγοι εμπιστευτικότητας που επικαλείται η Επιτροπή, εντούτοις, υφίσταται εν προκειμένω υπέρτερο δημόσιο συμφέρον το οποίο δικαιολογεί την πρόσβαση στα αιτηθέντα έγγραφα, το οποίο εξειδικεύεται στη διασφάλιση της ορθής ασκήσεως των δικαιωμάτων άμυνας, όπως αυτά κατοχυρώνονται στον Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης.
4. Ο τέταρτος λόγος, ομοίως επικουρικός προβαλλόμενος, στηρίζεται σε παράβαση του άρθρου 4, παράγραφος 6, του κανονισμού 1049/2001, κατά το μέτρο που, σε τελική ανάλυση, η Επιτροπή υποχρεούται να προσφέρει τουλάχιστον μερική πρόσβαση στις αιτηθείσες πληροφορίες.

Προσφυγή της 28ης Φεβρουαρίου 2017 — Scor κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-135/17)

(2017/C 144/69)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Scor SE (Παρίσι, Γαλλία) (εκπρόσωποι: N. Baverez, N. Autet, M. Βέας και G. Marson, δικηγόροι)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει το σημείο «(i) απεριόριστη εγγύηση χορηγηθείσα στην Caisse Centrale de Réassurance (CCR) για την δραστηριότητά της με αντικείμενο την αντασφάλιση κινδύνων φυσικών καταστροφών στη Γαλλία» της απόφασης Κρατική Ενίσχυση SA.37649 (2013/CP)· SA.45860 (2016/PN)· SA.45860 (2016/N) — Γαλλία της 26ης Σεπτεμβρίου 2016, C(2016) 5995 τελικό·
- να καταδικάσει την Επιτροπή στο σύνολο των δικαστικών εξόδων, σύμφωνα με το άρθρο 134 του Κανονισμού Διαδικασίας του Γενικού Δικαστηρίου.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει τέσσερις λόγους.

1. Ο πρώτος λόγος αντλείται από το ότι η ως άνω προσβαλλόμενη απόφαση στηρίζεται σε εσφαλμένη νομική βάση προκειμένου να εκτιμηθεί η συμβατότητα της εγγυήσεως που χορηγήθηκε στην Caisse Centrale de Réassurance.
2. Ο δεύτερος λόγος αντλείται από πολλαπλή έλλειψη αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης.
3. Ο τρίτος λόγος αντλείται από παράβαση του άρθρου 107, παράγραφος 3, στοιχείο γ', ΣΛΕΕ. Ο λόγος αυτός διαιρείται σε δύο σκέλη:
 - το πρώτο σκέλος αντλείται από πλάνη περί το δίκαιο σχετική με την εφαρμογή του ελέγχου της αναλογικότητας·
 - το δεύτερο σκέλος αντλείται από τον δυσανάλογο χαρακτήρα της εγγυήσεως.
4. Ο τέταρτος λόγος αντλείται από προσβολή διαδικαστικών δικαιωμάτων της προσφεύγουσας.