

**Προσφυγή της 20ής Φεβρουαρίου 2017 — Crédit Agricole και Crédit Agricole Corporate and Investment Bank κατά Επιτροπής**

(Υπόθεση T-113/17)

(2017/C 231/34)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσες: Crédit Agricole SA (Montrouge, Γαλλία), Crédit Agricole Corporate and Investment Bank (Montrouge) (εκπρόσωποι: J.-P. Tran Thiet, δικηγόρος, M. Powell, solicitor, J. Jourdan και J.-J. Lemonnier, δικηγόροι)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

**Αιτήματα**

Οι προσφεύγουσες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

Κυρίως:

- να ακυρώσει το άρθρο 1, στοιχείο α', και, συνακολούθως, το άρθρο 2, στοιχείο α', της προσβαλλομένης αποφάσεως·
- εν πάση περιπτώσει, να ακυρώσει το άρθρο 2, στοιχείο α', της προσβαλλομένης αποφάσεως.

Επικουρικώς:

- να μειώσει ουσιωδώς το επιβληθέν στις προσφεύγουσες πρόστιμο, ασκώντας την πλήρη δικαιοδοσία που διαθέτει κατ' εφαρμογή του άρθρου 261 ΣΛΕΕ και του άρθρου 31 του κανονισμού 1/2003.

Επιπροσθέτως:

- να ακυρώσει τις αποφάσεις του συμβούλου ακροάσεων της 2ας Οκτωβρίου 2014, της 4ης Μαρτίου 2015, της 27ης Μαρτίου 2015, της 29ης Ιουλίου 2015 και της 19ης Σεπτεμβρίου 2016 και, συνακολούθως, να ακυρώσει τα άρθρα 1, στοιχείο α', και 2, στοιχείο α', της προσβαλλομένης αποφάσεως·
- να καταδικάσει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή στο σύνολο των δικαστικών εξόδων.

**Λόγοι και κύρια επιχειρήματα**

Με την υπό κρίση προσφυγή επιδιώκεται η μερική ακύρωση της αποφάσεως της Ευρωπαϊκής Επιτροπής της 7ης Δεκεμβρίου 2016, C(2016) 8530 τελικό, σχετικά με διαδικασία εφαρμογής του άρθρου 101 ΣΛΕΕ, στην υπόθεση των παραγώγων επιτοκίου σε ευρώ (ΑΤ.39914 — EIRD) (στο εξής: προσβαλλόμενη απόφαση), με την οποία επιβλήθηκε πρόστιμο ανερχόμενο σε 114 654 000 ευρώ στις προσφεύγουσες, και, επικουρικώς, η πολύ σημαντική μείωση του ύψους της κυρώσεως.

Προς στήριξη της προσφυγής, οι προσφεύγουσες προβάλλουν δέκα λόγους.

1. Ο πρώτος λόγος αντλείται από προσβολή του δικαιώματος προσβάσεως σε ένδικη προστασία και από παραβίαση της αρχής της κατ' αντιπαράθεση εξέτασεως.
2. Ο δεύτερος λόγος αντλείται από παράβαση του καθήκοντος αμεροληψίας και από παράβλεψη του τεκμηρίου αθωότητας.
3. Ο τρίτος λόγος αντλείται από το ότι η προσβαλλόμενη απόφαση δεν αποδεικνύει τη συμμετοχή των προσφευγουσών στις προβαλλόμενες πρακτικές που ενείχαν μη ορθούς χειρισμούς.
4. Ο τέταρτος λόγος αντλείται από το ότι η προσβαλλόμενη απόφαση χαρακτηρίζει εσφαλμένως τις περί ων ο λόγος πρακτικές ως περιορισμούς εκ του αντικειμένου τους.
5. Ο πέμπτος λόγος αντλείται από την πλάνη περί το δίκαιο στην οποία υπέπεσε η Επιτροπή ως εκ του ότι εκτίμησε ότι οι πρακτικές αυτές αποτελούσαν, στο σύνολό τους, ενιαία παράβαση.
6. Ο έκτος λόγος αντλείται από το ότι η προσβαλλόμενη απόφαση δεν κατέδειξε επαρκώς κατά νόμον ότι οι προσφεύγουσες ήσαν εν γνώσει του συνολικού σχεδίου καθώς και δεν κατέδειξε ότι αυτές είχαν τη βούληση να λάβουν μέρος στο εν λόγω συνολικό σχέδιο.
7. Ο έβδομος λόγος αντλείται από την πλάνη περί το δίκαιο με την οποία βαρύνεται η προσβαλλόμενη απόφαση, καθότι η εν λόγω απόφαση χαρακτήρισε την προβαλλόμενη παράβαση των προσφευγουσών ως διαρκή, ενώ αυτή ήταν, το πολύ, μια επαναλαμβανόμενη παράβαση.

8. Ο όγδοος λόγος αντλείται από την πλάνη περί το δίκαιο με την οποία βαρύνεται η προσβαλλόμενη απόφαση, καθότι η εν λόγω απόφαση καταλόγισε στις προσφεύγουσες την ευθύνη για τις πρακτικές των διαπραγματευτών χρηματιστηρίου.
9. Ο ένατος λόγος αντλείται από το ότι η Επιτροπή επέβαλε πρόστιμο κατά παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισεως, της αρχής της χρηστής διοικήσεως, του καθήκοντός της για την παράθεση αιτιολογίας, των δικαιωμάτων άμυνας και της αρχής της αναλογικότητας.
10. Ο δέκατος λόγος αντλείται από το ότι το Γενικό Δικαστήριο θα πρέπει, κατά την άποψη των προσφευγουσών, να μειώσει το ποσό του προστίμου, ποσό το οποίο είναι δυσανάλογο σε σχέση με τη σοβαρότητα και τη διάρκεια των πρακτικών.

### Αγωγή της 25ης Απριλίου 2017 — SC κατά Eulex Κοσσυφοπέδιο

(Υπόθεση T-242/17)

(2017/C 231/35)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

#### Διάδικοι

Ενάγουσα: SC (εκπρόσωποι: L. Mogo και A. Kunst, δικηγόροι)

Εναγόμενη: Eulex Κοσσυφοπέδιο

#### Αιτήματα

Η ενάγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να διαπιστώσει ότι η εναγόμενη παρέβη τις συμβατικές και εξωσυμβατικές υποχρεώσεις της έναντι της ενάγουσας,
- να διαπιστώσει ότι ο εσωτερικός διαγωνισμός του 2016 δεν ήταν νόμιμος και ότι, συνεπώς, παρανόμως δεν ανανεώθηκε η σύμβαση της ενάγουσας,
- να υποχρεώσει την εναγόμενη να καταβάλει στην ενάγουσα αποζημίωση για τη ζημία που αυτή υπέστη λόγω της παράνομης μη ανανεώσεως της συμβάσεώς της, ανερχόμενη στο ποσό των 19 μηνιαίων μικτών αποδοχών πλέον ημερησίων αποζημιώσεων και μισθολογικών αυξήσεων βάσει του ύψους των «αποδοχών του διεθνούς προσωπικού που έχει προσληφθεί με σύμβαση» και του «ενδεικτικού ύψους των επιδομάτων»,
- να επιδικάσει στην ενάγουσα χρηματική ικανοποίηση λόγω της ηθικής βλάβης που υπέστη από τις μη νόμιμες ενέργειες και αποφάσεις της εναγομένης,
- να καταδικάσει την εναγόμενη στα δικαστικά έξοδα.

#### Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της αγωγής της, η ενάγουσα προβάλλει τα εξής:

1. Πρώτον, παράβαση των σημείων 4 και 6 των τυποποιημένων διαδικασιών για την αναδιοργάνωση, που καθορίζουν τις αρχές, τον ρόλο και τα καθήκοντα του διευθυντή του γραφείου ανθρωπίνων πόρων, και των σημείων 5 (αρχές) και 7 (επιλογές), ειδικότερα δε των σημείων 7.1 (a) και (b), 7.2 (c), (f) και (k), και 7.3 (c), των τυποποιημένων διαδικασιών για την επιλογή του προσωπικού (συμβατικές παραβάσεις).
2. Δεύτερον, παράβαση των σημείων 7.2 (f) και 7.3 (c) των τυποποιημένων διαδικασιών για την επιλογή του προσωπικού και του άρθρου 3.2 του Κώδικα Δεοντολογίας της εναγομένης, παράβαση των συμβατικών αρχών της δίκαιης κρίσεως και της καλής πίστεως (συμβατικές παραβάσεις) και προσβολή του δικαιώματος της ενάγουσας για χρηστή διοίκηση, δυνάμει του άρθρου 41 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (στο εξής: Χάρτης) (εξωσυμβατική παράβαση).
3. Τρίτον, παράβαση της αρχής της αμεροληψίας και προσβολή του δικαιώματος της ενάγουσας για χρηστή διοίκηση.
4. Τέταρτον, προσβολή του δικαιώματος της ενάγουσας για δίκαιες και πρόσφορες συνθήκες εργασίας (άρθρο 31 του Χάρτη), παράβαση του υπομνήματος αποφάσεως της 26ης Ιανουαρίου 2011 (πρόταση για την εισαγωγή αξιολογήσεως των δεξιοτήτων οδηγήσεως) και των απαιτήσεων του διαγωνισμού του 2014, και προσβολή του δικαιώματος χρηστής διοικήσεως.