

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του ΕUIPO

Δικαιούχος του επίδικου σήματος: Η προσφεύγουσα

Επίδικο σήμα: Λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης «VIPER» — Υπ' αριθ. 3 871 101 σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Διαδικασία ενώπιον του ΕUIPO: Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας

Προβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του ΕUIPO της 1ης Δεκεμβρίου 2016 στην υπόθεση R 554/2016-1

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει τις αποφάσεις του τμήματος ακυρώσεως και του πρώτου τμήματος προσφυγών και να αναπεμφθεί η υπόθεση στο τμήμα ακυρώσεων για να ενεργήσει αναλόγως·
- η προσφεύγουσα ζητεί επίσης την καταδίκη της άλλης πλευράς στα δικαστικά έξοδα.

Προβαλλόμενοι λόγοι

- Το τμήμα προσφυγών έσφαλε κρίνοντας ότι ο Robert Dennis Busbridge απέδειξε τη χρήση για τα προϊόντα που καλύπτονται από την καταχώριση στο Ηνωμένο Βασίλειο (δηλαδή για τα «Sports cars»).
- Τα αποδεικτικά στοιχεία που προσκόμισε ο Robert Dennis Busbridge δεν επαρκούν για να στοιχειοθετηθεί ουσιαστική χρήση του σήματος, όπως απαιτείται από το άρθρο 57, παράγραφοι 2 και 3, του κανονισμού 207/2009.

Προσφυγή της 18ης Φεβρουαρίου 2017 — Jiangsu Seraphim Solar System κατά Επιτροπής**(Υπόθεση T-110/17)**

(2017/C 121/63)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Jiangsu Seraphim Solar System Co. Ltd (Changzhou, Κίνα) (εκπρόσωπος: Y. Melin, δικηγόρος)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει το άρθρο 2 του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 2016/2146 της Επιτροπής, της 7ης Δεκεμβρίου 2016, για την ανάκληση της αποδοχής ανάληψης υποχρέωσης για δύο παραγωγούς-εξαγωγείς σύμφωνα με την εκτελεστική απόφαση 2013/707/ΕΕ για τη βεβαίωση της αποδοχής ανάληψης υποχρέωσης που προτάθηκε στο πλαίσιο των διαδικασιών αντιντάμπινγκ και κατά των επιδοτήσεων όσον αφορά τις εισαγωγές φωτοβολταϊκών συστοιχιών κρυσταλλικού πυριτίου και βασικών συστατικών στοιχείων (δηλαδή κυψελών) καταγωγής ή προέλευσης Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας κατά την περίοδο εφαρμογής των οριστικών μέτρων (ΕΕ 2016, L 333, σ. 4), καθόσον αφορά την προσφεύγουσα· και
- να καταδικάσει την Επιτροπή και κάθε παρεμβαίνοντα υπέρ αυτής στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει έναν μόνο λόγο.

Κατά την προσφεύγουσα, η Επιτροπή παρέβη το άρθρο 8, παράγραφος 1, 9 και 10 και το άρθρο 10, παράγραφος 5, του κανονισμού (ΕΕ) 2016/1036 ⁽¹⁾, και τα άρθρα 13, παράγραφος 1, 9 και 10 και το άρθρο 16, παράγραφος 5, του κανονισμού (ΕΕ) 2016/1037 ⁽²⁾, καθώς και ακύρωσε τιμολόγια αναλήψεως υποχρεώσεως και εν συνεχεία διέταξε τις τελωνειακές αρχές να εισπράξουν δασμούς, ως να μην είχε εκδοθεί και γνωστοποιηθεί στις τελωνειακές αρχές κατά τον χρόνο δηλώσεως των εμπορευμάτων για τη θύση τους σε ελεύθερη κυκλοφορία κανένα έγκυρο τιμολόγιο.

Προς στήριξη του προβαλλόμενου λόγου, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι είναι παράνομο το άρθρο 3, παράγραφος 2, του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 1238/2013 ⁽³⁾ του Συμβουλίου, καθώς και το άρθρο 2, παράγραφος 2, του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 1239/2013 ⁽⁴⁾ του Συμβουλίου, τα οποία παρέχουν στην Επιτροπή την εξουσία να χαρακτηρίζει άκυρα τα τιμολόγια αναλήψεως υποχρεώσεως.

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΕ) 2016/1036 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 8ης Ιουνίου 2016, για την άμυνα κατά των εισαγωγών που αποτελούν αντικείμενο ντάμπινγκ εκ μέρους χωρών μη μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΕΕ 2016, L 176, σ. 21).

⁽²⁾ Κανονισμός (ΕΕ) 2016/1037 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 8ης Ιουνίου 2016, για την άμυνα κατά των εισαγωγών που αποτελούν αντικείμενο επιδοτήσεων εκ μέρους χωρών μη μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΕΕ 2016, L 176, σ. 55).

⁽³⁾ Εκτελεστικός κανονισμός (ΕΕ) 1238/2013 του Συμβουλίου, της 2ας Δεκεμβρίου 2013, για την επιβολή οριστικού δασμού αντανάμπινγκ και την οριστική εισπραξή του προσωρινού δασμού που επιβλήθηκε στις εισαγωγές φωτοβολταϊκών συστοιχιών κρυσταλλικού πυριτίου και βασικών συστατικών τους στοιχείων (π.χ. κυψελών), καταγωγής ή προέλευσης Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας (ΕΕ 2013, L 325, σ. 1).

⁽⁴⁾ Εκτελεστικός κανονισμός (ΕΕ) 1239/2013 του Συμβουλίου, της 2ας Δεκεμβρίου 2013, για την επιβολή οριστικού αντισταθμιστικού δασμού σχετικά με τις εισαγωγές φωτοβολταϊκών συστοιχιών κρυσταλλικού πυριτίου και βασικών συστατικών στοιχείων (π.χ. κυψέλες) καταγωγής ή προέλευσης Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας (ΕΕ 2013, L 325, σ. 66).

Προσφυγή της 20ής Φεβρουαρίου 2017 — Spiegel-Verlag Rudolf Augstein und Sauga κατά ΕΚΤ

(Υπόθεση T-116/17)

(2017/C 121/64)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγοντες: Spiegel-Verlag Rudolf Augstein GmbH & Co. KG (Αμβούργο, Γερμανία) και Michael Sauga (Βερολίνο, Γερμανία) (εκπρόσωποι: A. Koreng και T. Feldmann, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα (ΕΚΤ)

Αιτήματα

Οι προσφεύγοντες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει την μέσω επιστολής της 15ης Δεκεμβρίου 2016 κοινοποιηθείσα απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας, με την οποία απορρίφθηκε η αίτηση των προσφευγόντων να τους χορηγηθεί πρόσβαση στα εξής δύο έγγραφα της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας: «The impact on government deficit and debt from off-market swaps. The Greek case» (SEC/GovC/X/10/88a) και «The Titlos transaction and possible existence of similar transactions impacting on the euro area government debt or deficit levels» (SEC/GovC/X/10/88b).

— να καταδικάσει την Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής τους, οι προσφεύγοντες προβάλλουν δύο λόγους.

1. Πρώτος λόγος: Εσφαλμένη εφαρμογή του άρθρου 4, παράγραφος 1, στοιχείο α', δεύτερη περίπτωση της αποφάσεως ΕΚΤ/2004/3 ⁽¹⁾

Οι προσφεύγοντες διατείνονται ότι η ΕΚΤ δεν απέδειξε με επαρκή ακρίβεια ότι η δημοσιοποίηση των σχετικών εγγράφων θα υπονόμει την προστασία του δημοσίου συμφέροντος σε σχέση με τη χρηματοπιστωτική, τη νομισματική ή την οικονομική πολιτική της Ένωσης ή ενός κράτους μέλους.

Η εκ μέρους της ΕΚΤ προβαλλόμενη επαπειλούμενη υπονόμηση του δημοσίου συμφέροντος δεν είναι πλέον πράγματι ανησυχητική, δεδομένου ότι έχουν παρέλθει 6 και πλέον μήνες από την κατάρτιση των εγγράφων, το δε πλαίσιο έχει μεταβληθεί ουσιαστικά.