

Αιτήματα

Ο προσφεύγων-ενάγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να κρίνει την παρούσα προσφυγή-αγωγή παραδεκτή και βάσιμη·

κατά συνέπεια:

- να ακυρώσει την απόφαση της 27ης Μαΐου 2016 του Γραφείου Υποδομών και Διοικητικής Υποστήριξης — Λουξεμβούργο, περί εγγραφής του παιδιού του προσφεύγοντος-ενάγοντος στον παιδικό σταθμό της Bertrange Mamer και περί αρνήσεως εγγραφής του στον παιδικό σταθμό του Kirchberg·
- να ακυρώσει την απόφαση της 7ης Οκτωβρίου 2016 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου περί απορρίψεως της ενστάσεως του προσφεύγοντος-ενάγοντος της 6ης Ιουνίου 2016 κατά της ως άνω αποφάσεως·
- να υποχρεώσει το καθού-εναγόμενο να του καταβάλει αποζημίωση για την υλική ζημία και χρηματική ικανοποίηση για την ηθική βλάβη τις οποίες υπέστη·
- να καταδικάσει το καθού-εναγόμενο στο σύνολο των δικαστικών εξόδων.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής-αγωγής του, ο προσφεύγων-ενάγων προβάλλει δύο λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται παράβαση του άρθρου 21 του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Χάρτης) και του άρθρου 1δ του ΚΥΚ των υπαλλήλων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, παραβίαση της αρχής της απαγόρευσης των διακρίσεων και παράβαση των κανόνων σχετικά με το βάρος αποδείξεως. Συναφώς, ο προσφεύγων-ενάγων προσάπτει στο καθού-εναγόμενο ότι εφάρμοσε εξαιρέσεις για άλλες οικογένειες ενώ αρνήθηκε να το πράξει για τον ίδιο χωρίς η διαφορετική αυτή μεταχείριση να δικαιολογείται από αντικειμενικές περιστάσεις.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση πάσχει από πρόδηλα σφάλματα εκτιμήσεως, παραβίαση της αρχής της χρηστής διοικήσεως, παράβαση του καθήκοντος μέριμνας, καθώς και του άρθρου 41 του Χάρτη.

Προσφυγή της 13ης Ιανουαρίου 2017 — Τσεχική Δημοκρατία κατά Επιτροπής**(Υπόθεση T-18/17)****(2017/C 070/35)***Γλώσσα διαδικασίας: η τσεχική***Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: Τσεχική Δημοκρατία (εκπρόσωποι: M. Smolek και J. Vlácil)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει τον εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) 2016/1867 της Επιτροπής, της 20ής Οκτωβρίου 2016, για την τροποποίηση του παραρτήματος του κανονισμού (ΕΚ) 3199/93 σχετικά με την αμοιβαία αναγνώριση των διαδικασιών για την πλήρη μετουσίωση της αλκοόλης με σκοπό την απαλλαγή από τους ειδικούς φόρους κατανάλωσης· και
- να καταδικάσει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει δύο λόγους.

1. Ο πρώτος λόγος ακυρώσεως στηρίζεται σε παράβαση του άρθρου 13, παράγραφος 2, της Συνθήκης της Ευρωπαϊκής Ένωσης και του άρθρου 27, παράγραφοι 3 και 4, της οδηγίας 92/83/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 19ης Οκτωβρίου 1992, για την εναρμόνιση των διαρθρώσεων των ειδικών φόρων κατανάλωσης που επιβάλλονται στην αλκοόλη και τα αλκοολούχα ποτά. Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η Επιτροπή, εκδίδοντας τον προσβαλλόμενο κανονισμό, έθιξε τις τσεχικές εθνικές προϋποθέσεις για την πλήρη μετουσίωση της αλκοόλης, παρά το γεγονός ότι η Τσεχική Δημοκρατία δεν είχε αποστείλει καμία ανακοίνωση στην Επιτροπή βάσει του άρθρου 27, παράγραφος 3, της οδηγίας 92/83, και η Επιτροπή είχε, αφετέρου, επανειλημμένως γνωστοποιήσει ότι διαφωνούσε με την προσέγγιση αυτή. Όμως, κατά το άρθρο 27, παράγραφος 4, της οδηγίας 92/83, δεν επιτρέπεται οποιαδήποτε παρέμβαση στις εθνικές προϋποθέσεις ενός κράτους μέλους για την πλήρη μετουσίωση της αλκοόλης χωρίς σχετική ανακοίνωση του εν λόγω κράτους μέλους.
2. Ο δεύτερος λόγος ακυρώσεως στηρίζεται σε παράβαση του άρθρου 27, παράγραφος 1, στοιχείο α', της οδηγίας 92/83, καθόσον η ευρωπαϊκή μετουσιωτική ουσία (στο εξής: euodenaturant) 1:1:1 δεν εξυπηρετεί τον σκοπό της διατάξεως αυτής, στο μέτρο που δεν παρέχει επαρκή εχέγγυα για την καταπολέμηση της φοροδιαφυγής. Το Eurodenaturant 1:1:1 είναι ένα πολύ ασθενές μετουσιωτικό μείγμα και η αλκοόλη που μετουσιώνεται πλήρως με το μείγμα αυτό μπορεί εύκολα να χρησιμοποιηθεί καταχρηστικώς για την παρασκευή αλκοολούχων ποτών.

Προσφυγή της 14ης Ιανουαρίου 2017 — Fastweb κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-19/17)

(2017/C 070/36)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Fastweb SpA (Μιλάνο, Ιταλία) (εκπρόσωποι: M. Merola, L. Armati, A. Guarino και E. Cerchi, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση στο σύνολό της·
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Η Fastweb S.p.A. ζητεί να ακυρωθεί η απόφαση της 1ης Σεπτεμβρίου 2016 με την οποία η Ευρωπαϊκή Επιτροπή ενέκρινε τη συγκέντρωση στην υπόθεση M.7758 Hutchinson 3 Italy/Wind/JV, βάσει του άρθρου 8, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΚ) 139/2004 του Συμβουλίου, της 20ής Ιανουαρίου 2004, για τον έλεγχο των συγκεντρώσεων μεταξύ επιχειρήσεων («Κοινοτικός κανονισμός συγκεντρώσεων») (ΕΕ 2004, L 24, σ. 1), κηρύσσοντας συμβατή με την εσωτερική αγορά την πράξη με την οποία η Hutchinson Europe Telecommunications (HET) και η Vimpel/Com Luxembourg Holdings (VIP) αποκτούν από κοινού έλεγχο της νεοσυσταθείσας κοινής επιχειρήσεως (κοινοπραξίας) με τη μεταβίβαση σ' αυτήν των αντίστοιχων δραστηριοτήτων στον τομέα των τηλεπικοινωνιών στην Ιταλία, εξαρτώντας τη συμβατότητά της από όρους και υποχρεώσεις προκειμένου να επιτραπεί η είσοδος στην εσωτερική αγορά νέου φορέα εκμεταλλεύσεως δικτύου κινητής τηλεφωνίας (MNO).

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει επτά λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται παράβαση ουσιαστικού τύπου, παραβίαση των αρχών της χρηστής διοικήσεως και της διαφάνειας και παράβαση του άρθρου 8 του ως άνω κανονισμού.