

3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται ότι η Επιτροπή Νομικών Θεμάτων του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο παρέβησαν τα άρθρα 6 και 11 της Ευρωπαϊκής Συμβάσεως των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, καθόσον δεν διασφάλισαν την διεξαγωγή αμερόληπτης ακροάσεως.
4. Με τον τέταρτο λόγο προβάλλεται σοβαρό νομικό σφάλμα στο οποίο υπέπεσαν η Επιτροπή Νομικών Θεμάτων του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο.

Προσφυγή της 5ης Ιανουαρίου 2017 — RI κατά Συμβουλίου

(Υπόθεση T-9/17)

(2017/C 070/33)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: RI (Παρίσι, Γαλλία) (εκπρόσωποι: T. Bontinck και A. Guillerme, δικηγόροι)

Καθού: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση της ΑΔΑ του Συμβουλίου, της 8ης Φεβρουαρίου 2016, με την οποία δεν αναγνωρίστηκε ότι η αναπηρία της προσφεύγουσας συνιστά αποτέλεσμα επαγγελματικής ασθένειας κατά την έννοια του άρθρου 78, παράγραφος 5, του ΚΥΚ των υπαλλήλων της Ευρωπαϊκής Ένωσης·
- να καταδικάσει το Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει δύο λόγους ακυρώσεως.

1. Ο πρώτος λόγος ακυρώσεως αφορά πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως και παρερμηνεία της έννοιας της επαγγελματικής ασθένειας από την επιτροπή αναπηρίας και από την αρμόδια για τους διορισμούς αρχή (ΑΔΑ) του Συμβουλίου. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα αμφισβητεί τις διαπιστώσεις της εν λόγω επιτροπής σύμφωνα με τις οποίες:
 - το σύνδρομο του καρπιαίου σωλήνα δεν μπορεί να αναγνωριστεί ως επαγγελματική ασθένεια·
 - η ανικανότητα της προσφεύγουσας να αναλάβει εκ νέου εργασία δεν οφείλεται στο σύνδρομο του καρπιαίου σωλήνα, αλλά αποκλειστικά στο σύνδρομο της αντανακλαστικής συμπαθητικής δυστροφίας το οποίο προκλήθηκε έπειτα από τη χειρουργική επέμβαση στο αριστερό της χέρι.
2. Ο δεύτερος λόγος ακυρώσεως αφορά παραβίαση της υποχρέωσης αιτιολογήσεως, καθόσον η επιτροπή αναπηρίας δεν επεξήγησε επαρκώς κατά νόμον τους λόγους οι οποίοι την οδήγησαν σε διαφοροποίηση της θέσεώς της από τις εκτιμήσεις που περιέχονται στις προγενέστερες ιατρικές εκθέσεις από τις οποίες προκύπτει σαφώς ότι αιτία της επαγγελματικής ασθένειας της προσφεύγουσας είναι «σύνδρομο του καρπιαίου σωλήνα με επιπλοκές λόγω αντανακλαστικής συμπαθητικής δυστροφίας».

Προσφυγή-αγωγή της 11ης Ιανουαρίου 2017 — Constantinescu κατά Κοινοβουλίου

(Υπόθεση T-17/17)

(2017/C 070/34)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγων-ενάγων: Radu Constantinescu (Kreuzweiler, Γερμανία) (εκπρόσωποι: S. Rodrigues και A. Blot, δικηγόροι)

Καθού: Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο