



Συλλογή της Νομολογίας

Υπόθεση T-612/17

Google LLC, πρώην Google Inc.

και

Alphabet, Inc.

κατά

Ευρωπαϊκής Επιτροπής

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου (ένατο πενταμελές τμήμα) της 10ης Νοεμβρίου 2021

«Ανταγωνισμός – Κατάχρηση δεσπόζουσας θέσης – Γενική αναζήτηση και εξειδικευμένη αναζήτηση προϊόντων στο διαδίκτυο – Απόφαση με την οποία διαπιστώνεται παράβαση του άρθρου 102 ΣΛΕΕ και του άρθρου 54 της Συμφωνίας για τον ΕΟΧ – Κατάχρηση μέσω μόχλευσης – Υγιής ανταγωνισμός ή αντίθετη προς τους κανόνες του ανταγωνισμού πρακτική – Προϋποθέσεις για την πρόσβαση των ανταγωνιστών σε υπηρεσία δεσπόζουσας επιχείρησης της οποίας η χρήση είναι ουσιαστικά αναντικατάστατη – Τρόπος εμφάνισης τον οποίο επιλέγει η δεσπόζουσα επιχείρηση, ευνοώντας τα αποτελέσματα της δικής της υπηρεσίας εξειδικευμένης αναζήτησης – Αποτελέσματα – Υποχρέωση αποδείξεως αντιπαραδείγματος – Δεν υφίσταται – Αντικειμενικοί δικαιολογητικοί λόγοι – Απουσία – Δυνατότητα επιβολής προστίμου λαμβανομένων υπόψη ορισμένων περιστάσεων – Κατευθυντήριες γραμμές για τον υπολογισμό του ποσού των προστίμων – Πλήρης δικαιοδοσία»

1. Προσφυγή ακυρώσεως – Έλεγχος νομιμότητας – Κριτήρια – Αποφάσεις της Επιτροπής στον τομέα του ανταγωνισμού – Στοιχεία που πρέπει να λαμβάνονται υπόψη – Στοιχεία προγενέστερα και μεταγενέστερα της προσβαλλόμενης απόφασης – Στοιχεία που προσκομίστηκαν στο πλαίσιο της διοικητικής διαδικασίας ή, για πρώτη φορά, στο πλαίσιο της προσφυγής ακυρώσεως – Περιλαμβάνονται (Άρθρα 101, 102, 261 και 263 ΣΛΕΕ)

(βλ. σκέψεις 129-131)

2. Δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Αρχές – Θεμελιώδη δικαιώματα – Τεκμήριο αθωότητας – Διαδικασία στον τομέα του ανταγωνισμού – Ισχύει (Χάρτης των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, άρθρο 48 § 1)

(βλ. σκέψη 132)

3. Ανταγωνισμός – Διοικητική διαδικασία – Απόφαση της Επιτροπής με την οποία διαπιστώνεται παράβαση – Η Επιτροπή φέρει το βάρος να αποδείξει την παράβαση και τη διάρκειά της – Περιεχόμενο του βάρους αποδείξεως – Απόφαση στηριζόμενη σε αποδεικτικά στοιχεία επαρκή για καταδειχθεί η ύπαρξη παραβάσεως – Υποχρεώσεις τις

οποίες υπέχουν, ως προς την απόδειξη, οι επιχειρήσεις που αμφισβητούν το υποστατό της παραβάσεως
(Άρθρο 102 ΣΛΕΕ)

(βλ. σκέψεις 133, 134)

4. *Προσφυγή ακυρώσεως – Αρμοδιότητα του δικαστή της Ένωσης – Ερμηνεία της αιτιολογίας διοικητικής πράξεως – Όρια*
(Άρθρα 263 και 264 ΣΛΕΕ)

(βλ. σκέψη 135)

5. *Δεσπόζουσα θέση – Κατάχρηση – Έννοια – Αντικειμενική έννοια η οποία αναφέρεται σε συμπεριφορές που μπορούν να επηρεάσουν τη δομή της αγοράς και να έχουν ως αποτέλεσμα την παρακώλυση της διατήρησης του υφιστάμενου ανταγωνισμού ή της ανάπτυξής του – Υποχρεώσεις της κατέχουσας δεσπόζουσα θέση επιχείρησης – Άσκηση υγιούς ανταγωνισμού*
(Άρθρο 102 ΣΛΕΕ)

(βλ. σκέψεις 150-157)

6. *Δεσπόζουσα θέση – Κατάχρηση – Μόχλευση – Δεσπόζουσα θέση στην αγορά γενικής αναζήτησης στο διαδίκτυο – Πρακτικές με τις οποίες επιφυλάσσεται ευνοϊκή μεταχείριση στην υπηρεσία σύγκρισης προϊόντων της κατέχουσας δεσπόζουσα θέση επιχείρησης και δυσμενής μεταχείριση στις ανταγωνιστικές υπηρεσίες σύγκρισης προϊόντων – Καταχρηστικός χαρακτήρας – Κριτήριο εκτιμήσεως – Πρακτικές οι οποίες συνιστούν ποιοτική βελτίωση εντασσόμενη στο πλαίσιο του υγιούς ανταγωνισμού – Δεν υφίστανται – Πρακτική η οποία συνάδει προς τον ανοικτό χαρακτήρα της υποδομής στην οποία στηρίζεται η μηχανή γενικής αναζήτησης – Δεν υφίσταται*
(Άρθρο 102 ΣΛΕΕ)

(βλ. σκέψεις 158-189, 193-197)

7. *Ένδικη διαδικασία – Παρέμβαση – Λόγος ακυρώσεως μη προβληθείς από τον προσφεύγοντα – Απαράδεκτο*
(Οργανισμός του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, άρθρα 40, τέταρτο εδάφιο, και 53, πρώτο εδάφιο· Κανονισμός Διαδικασίας του Γενικού Δικαστηρίου, άρθρο 142 § 3)

(βλ. σκέψεις 191, 192)

8. *Δεσπόζουσα θέση – Κατάχρηση – Μόχλευση – Δεσπόζουσα θέση στην αγορά γενικής αναζήτησης στο διαδίκτυο – Πρακτικές με τις οποίες επιφυλάσσεται ευνοϊκή μεταχείριση στην υπηρεσία σύγκρισης προϊόντων της κατέχουσας δεσπόζουσα θέση επιχείρησης και δυσμενής μεταχείριση στις ανταγωνιστικές υπηρεσίες σύγκρισης προϊόντων – Κατάχρηση η οποία διαφέρει από την άρνηση παροχής*
(Άρθρο 102 ΣΛΕΕ)

(βλ. σκέψεις 212-249, 285, 287, 290, 292, 314, 315, 351)

9. Δεσπόζουσα θέση – Κατάχρηση – Έννοια – Αντικειμενική έννοια η οποία αναφέρεται σε συμπεριφορές που μπορούν να επηρεάσουν τη δομή της αγοράς και να έχουν ως αποτέλεσμα την παρακώλυση της διατήρησης του υφιστάμενου ανταγωνισμού ή της ανάπτυξής του – Δεν υφίσταται
(Άρθρο 102 ΣΛΕΕ)

(βλ. σκέψεις 255, 257, 262)

10. Δεσπόζουσα θέση – Κατάχρηση – Αποτέλεσμα αντίθετο προς τους κανόνες του ανταγωνισμού – Δεσπόζουσα θέση στην αγορά γενικής αναζήτησης στο διαδίκτυο – Πρακτικές με τις οποίες επιφυλάσσεται ευνοϊκή μεταχείριση στην υπηρεσία σύγκρισης προϊόντων της κατέχουσας δεσπόζουσα θέση επιχείρησης και δυσμενής μεταχείριση στις ανταγωνιστικές υπηρεσίες σύγκρισης προϊόντων – Πρακτικές οι οποίες είναι δυνατόν να αναπτύξουν αντίθετα προς τους κανόνες του ανταγωνισμού αποτελέσματα στην αγορά – Υποχρέωση αποδείξεως αντιπαραδείγματος – Δεν υφίσταται
(Άρθρο 102 ΣΛΕΕ)

(βλ. σκέψεις 369, 372, 373, 376-378, 419)

11. Δεσπόζουσα θέση – Κατάχρηση – Αντίθετο προς τους κανόνες του ανταγωνισμού αποτέλεσμα – Η Επιτροπή φέρει το βάρος αποδείξεως – Αρκεί και το ενδεχόμενο τέτοιου αποτελέσματος – Δεσπόζουσα θέση στην αγορά γενικής αναζήτησης στο διαδίκτυο – Πρακτικές με τις οποίες επιφυλάσσεται ευνοϊκή μεταχείριση στην υπηρεσία σύγκρισης προϊόντων της κατέχουσας δεσπόζουσα θέση επιχείρησης και δυσμενής μεταχείριση στις ανταγωνιστικές υπηρεσίες σύγκρισης προϊόντων – Συνολική πτώση της κίνησης από τις σελίδες γενικών αποτελεσμάτων της κατέχουσας δεσπόζουσα θέση επιχείρησης προς τις ανταγωνιστικές υπηρεσίες σύγκρισης προϊόντων – Συμπεριφορά της κατέχουσας δεσπόζουσα θέση επιχείρησης η οποία επηρεάζει μία μόνον κατηγορία των ανταγωνιστών της – Δεν ασκεί επιρροή – Υποχρέωση εφαρμογής του κριτηρίου του εξίσου αποτελεσματικού ανταγωνιστή – Δεν υφίσταται
(Άρθρο 102 ΣΛΕΕ)

(βλ. σκέψεις 382-394, 406, 414, 417, 438-443, 454, 501, 504-506, 523, 537, 538, 541)

12. Δεσπόζουσα θέση – Επίμαχη αγορά – Οριοθέτηση – Αγορά δύο όψεων – Κριτήρια εκτιμήσεως – Αγορά εξειδικευμένης αναζήτησης για τη σύγκριση προϊόντων στο διαδίκτυο στην οποία ανήκουν οι υπηρεσίες σύγκρισης προϊόντων, αλλά όχι οι εμπορικές πλατφόρμες – Υπηρεσίες οι οποίες εξυπηρετούν διαφορετικές χρήσεις
(Άρθρο 102 ΣΛΕΕ· ανακοίνωση 97/C 372/03 της Επιτροπής)

(βλ. σκέψεις 466-495)

13. Δεσπόζουσα θέση – Κατάχρηση – Δεσπόζουσα θέση στην αγορά γενικής αναζήτησης στο διαδίκτυο – Πρακτικές με τις οποίες επιφυλάσσεται ευνοϊκή μεταχείριση στην υπηρεσία

σύγκρισης προϊόντων της κατέχουσας δεσπόζουσα θέση επιχείρησης και δυσμενής μεταχείριση στις ανταγωνιστικές υπηρεσίες σύγκρισης προϊόντων – Αντικειμενικός δικαιολογητικός λόγος – Βάρος αποδείξεως (Άρθρο 102 ΣΛΕΕ)

(βλ. σκέψεις 551-555, 560-567)

14. *Ανταγωνισμός – Πρόστιμα – Ποσό – Προσδιορισμός – Εξουσία εκτιμήσεως της Επιτροπής – Δικαστικός έλεγχος – Πλήρης δικαιοδοσία του δικαστή της Ένωσης – Περιεχόμενο (Άρθρα 101, 261 και 263 ΣΛΕΕ· κανονισμός 1/2003 του Συμβουλίου, άρθρο 3· ανακοίνωση 2006/C 210/02 της Επιτροπής)*

(βλ. σκέψη 605)

15. *Ανταγωνισμός – Κανόνες της Ένωσης – Παραβάσεις – Τέλεση εκ προθέσεως ή εξ αμελείας – Έννοια – Επιχείρηση η οποία δεν ήταν δυνατόν να αγνοεί τον αντίθετο προς τους κανόνες του ανταγωνισμού χαρακτήρα της συμπεριφοράς της – Απουσία προγενέστερης απόφασης της Επιτροπής που να αφορά παρόμοια παράβαση – Δεν ασκεί επιρροή (Άρθρο 101 ΣΛΕΕ· κανονισμός 1/2003 του Συμβουλίου, άρθρο 23 § 2)*

(βλ. σκέψεις 608, 616, 618)

16. *Ανταγωνισμός – Διοικητική διαδικασία – Απόφαση της Επιτροπής με την οποία διαπιστώνεται παράβαση – Δεν υφίσταται προγενέστερη απόφαση της Επιτροπής που να αφορά παρόμοια παράβαση – Παραβίαση της αρχής *nullum crimen, nulla poena sine lege* – Δεν υφίσταται – Προτού προχωρήσει στη διαπίστωση παραβάσεως, η Επιτροπή είχε εξετάσει το ενδεχόμενο να δεχθεί τις δεσμεύσεις της οικείας επιχείρησης – Άνευ σημασίας – Παραβίαση της αρχής της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης – Δεν υφίσταται (Άρθρο 101 ΣΛΕΕ· Χάρτης των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, άρθρο 49· κανονισμός 1/2003 του Συμβουλίου, άρθρο 23 § 2)*

(βλ. σκέψεις 619, 628-630, 634, 636-639)

Σύνοψη

Το Γενικό Δικαστήριο απορρίπτει κατά βάση την προσφυγή της Google κατά της απόφασης της Επιτροπής με την οποία διαπιστώθηκε ότι η επιχείρηση, ευνοώντας τη δική της υπηρεσία σύγκρισης προϊόντων έναντι ανταγωνιστικών υπηρεσιών σύγκρισης προϊόντων, καταχράστηκε τη δεσπόζουσα θέση της

Το Γενικό Δικαστήριο επιβεβαιώνει το πρόστιμο ύψους 2,42 δισεκατομμυρίων ευρώ το οποίο επιβλήθηκε στην Google

Με απόφαση της 27ης Ιουνίου 2017¹, η Ευρωπαϊκή Επιτροπή διαπίστωσε ότι η Google LLC είχε καταχραστεί σε δεκατρείς χώρες του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου (ΕΟΧ)² τη δεσπόζουσα θέση της στην αγορά γενικής αναζήτησης στο διαδίκτυο, ευνοώντας τη δική της υπηρεσία σύγκρισης προϊόντων, μια εξειδικευμένη υπηρεσία αναζήτησης, έναντι ανταγωνιστικών υπηρεσιών σύγκρισης προϊόντων.

Αφενός, η Επιτροπή έκρινε ότι τα αποτελέσματα αναζήτησης προϊόντων πραγματοποιούμενης μέσω της μηχανής γενικής αναζήτησης της Google τοποθετούνταν και παρουσιάζονταν με ελκυστικότερο τρόπο στις περιπτώσεις κατά τις οποίες επρόκειτο περί δικών της αποτελεσμάτων προερχόμενων από την υπηρεσία σύγκρισης προϊόντων της Google σε σχέση με τις περιπτώσεις κατά τις οποίες επρόκειτο περί αποτελεσμάτων ανταγωνιστικών υπηρεσιών σύγκρισης προϊόντων. Αφετέρου, τα τελευταία αυτά αποτελέσματα, τα οποία εμφανίζονταν απλώς ως γενικά αποτελέσματα (με τη μορφή μπλε υπερσυνδέσμων), ήταν πιθανόν, εξ αυτού του λόγου, να υποβιβαστούν μέσω αλγορίθμων προσαρμογής στις σελίδες γενικών αποτελεσμάτων της Google, εν αντιθέσει προς τα αποτελέσματα της υπηρεσίας σύγκρισης προϊόντων της Google. Με τον τρόπο αυτόν, η Google είχε, κατ' ουσίαν, μειώσει την κίνηση από τις σελίδες της γενικών αποτελεσμάτων προς τις ανταγωνιστικές υπηρεσίες σύγκρισης προϊόντων, αυξάνοντας παράλληλα την εν λόγω κίνηση προς τη δική της υπηρεσία σύγκρισης προϊόντων (στο εξής: επίμαχη πρακτική).

Κατά την Επιτροπή, η ανωτέρω πρακτική είχε αναπτύξει αντίθετα προς τους κανόνες του ανταγωνισμού αποτελέσματα τόσο στις δεκατρείς εθνικές αγορές εξειδικευμένης αναζήτησης για τη σύγκριση προϊόντων όσο και στις δεκατρείς εθνικές αγορές γενικής αναζήτησης.

Διαπιστώνοντας, συνεπώς, μη συμμόρφωση προς την απαγόρευση κατάχρησης δεσπόζουσας θέσης την οποία προβλέπει το άρθρο 102 ΣΛΕΕ και το άρθρο 54 της Συμφωνίας για τον ΕΟΧ, η Επιτροπή επέβαλε στην Google πρόστιμο ύψους 2 424 495 000 ευρώ, εκ των οποίων τα 523 518 000 ευρώ επιβλήθηκαν στην Google εις ολόκληρον με την Alphabet, τη μητρική της εταιρία.

Το Γενικό Δικαστήριο απορρίπτει την προσφυγή την οποία άσκησαν η Google και η Alphabet κατά της ανωτέρω απόφασης και επιβεβαιώνει το ύψος του επιβληθέντος από την Επιτροπή προστίμου.

Εκτίμηση του Γενικού Δικαστηρίου

Όσον αφορά, πρώτον, τον αντίθετο προς τους κανόνες του ανταγωνισμού χαρακτήρα της επίμαχης πρακτικής, το Γενικό Δικαστήριο εκτιμά ότι η διαπίστωση και μόνον της κατοχής δεσπόζουσας θέσης από επιχείρηση, ακόμη και της εμβέλειας της Google, ουδεμία μομφή συνεπάγεται για την επιχείρηση, ακόμη και αν αυτή σχεδιάζει να επεκταθεί σε παραπλήσια αγορά. Πράγματι, αυτό το οποίο απαγορεύει το άρθρο 102 ΣΛΕΕ είναι η «καταχρηστική εκμετάλλευση» δεσπόζουσας θέσης. Η ιδιαίτερη ευθύνη που φέρει, συναφώς, κατέχουσα δεσπόζουσα θέση επιχείρηση πρέπει να εκτιμάται υπό το πρίσμα των ειδικών περιστάσεων κάθε περιπτώσεως που καταδεικνύουν αποδυνάμωση του ανταγωνισμού.

¹ Απόφαση C(2017) 4444 τελικό της Επιτροπής, της 27ης Ιουνίου 2017, σχετικά με διαδικασία βάσει του άρθρου 102 ΣΛΕΕ και του άρθρου 54 της συμφωνίας για τον ΕΟΧ [υπόθεση AT.39740 – Google Search (Shopping)].

² Βέλγιο, Τσεχική Δημοκρατία, Δανία, Γερμανία, Ισπανία, Γαλλία, Ιταλία, Κάτω Χώρες, Αυστρία, Πολωνία, Σουηδία, Ηνωμένο Βασίλειο και Νορβηγία.

Λαμβάνοντας, πάντως, υπόψη το πόσο σημαντική είναι η κίνηση που δημιουργείται από τη μηχανή γενικής αναζήτησης της Google για τις υπηρεσίες σύγκρισης προϊόντων, τη συμπεριφορά των χρηστών οι οποίοι εστιάζουν, κατά κανόνα, στα πρώτα αποτελέσματα, καθώς και το ότι η «εκτρεπόμενη» κίνηση αντιπροσωπεύει μεγάλο ποσοστό και είναι ουσιαστικά αναντικατάστατη στο πλαίσιο της συνολικής κίνησης των υπηρεσιών σύγκρισης προϊόντων, το Γενικό Δικαστήριο κρίνει ότι η επίμαχη πρακτική συνιστά πράγματι διαφορετική μεταχείριση η οποία αποκλίνει από τον υγιή ανταγωνισμό και είναι πιθανό να οδηγήσει σε αποδυνάμωση του ανταγωνισμού στην αγορά, και ότι ενδέχεται δε να αντιβαίνει προς το άρθρο 102 ΣΛΕΕ.

Στο πλαίσιο αυτό, το Γενικό Δικαστήριο υπογραμμίζει ότι, λαμβανομένης υπόψη της οικουμενικής εμβέλειας της μηχανής γενικής αναζήτησης της Google, η οποία είναι σχεδιασμένη για να ευρετηριάζει αποτελέσματα με κάθε πιθανό περιεχόμενο, η προώθηση ενός μόνον τύπου εξειδικευμένων αποτελεσμάτων, ήτοι των δικών της, στις σελίδες αποτελεσμάτων της είναι σε κάποιον βαθμό αφύσικη.

Επιπλέον, το Γενικό Δικαστήριο επισημαίνει ότι, ακόμη και αν η σελίδα γενικών αποτελεσμάτων της Google παρουσιάζει χαρακτηριστικά τα οποία την καθιστούν παρόμοια με «ουσιώδη διευκόλυνση», υπό την έννοια της αναγκαίας υπηρεσίας για την οποία δεν είναι διαθέσιμο κανένα πραγματικό ή δυνητικό υποκατάστατο, η επίμαχη πρακτική διακρίνεται, ως προς τα συστατικά στοιχεία της, από την άρνηση παροχής ουσιώδους διευκόλυνσης. Ως εκ τούτου, η ανάλυση που ανέπτυξε το Δικαστήριο στην απόφασή του Bronner³ σχετικά με τέτοια άρνηση δεν μπορεί να εφαρμοστεί εν προκειμένω.

Τέλος, το Γενικό Δικαστήριο παρατηρεί ότι, δεδομένου ότι η διαφορετική μεταχείριση την οποία επιφυλάσσει η Google βασίζεται στην προέλευση των αποτελεσμάτων, ήτοι εξαρτάται από το αν αυτά προέρχονται από τη δική της υπηρεσία σύγκρισης ή από ανταγωνιστικές υπηρεσίες σύγκρισης, διαπιστώνεται ότι τα αποτελέσματα των ανταγωνιστικών υπηρεσιών σύγκρισης ουδέποτε μπορούσαν να τύχουν παρόμοιας μεταχείρισης με εκείνη των αποτελεσμάτων της υπηρεσίας σύγκρισης της Google όσον αφορά την τοποθέτησή τους και την παρουσίασή τους. Επομένως, η Google ευνοεί τη δική της υπηρεσία σύγκρισης έναντι των ανταγωνιστικών υπηρεσιών σύγκρισης και όχι το καλύτερο αποτέλεσμα.

Όσον αφορά, δεύτερον, τα αντίθετα προς τους κανόνες του ανταγωνισμού αποτελέσματα τα οποία συνεπάγεται η επίμαχη πρακτική, το Γενικό Δικαστήριο υπενθυμίζει ότι κατάχρηση δεσπόζουσας θέσης υφίσταται όταν η κατέχουσα δεσπόζουσα θέση επιχείρηση, καταφεύγοντας σε μέσα διαφορετικά από εκείνα που διέπουν τον κανονικό ανταγωνισμό, κωλύει τη διατήρηση του υφιστάμενου στην αγορά ανταγωνισμού ή την ανάπτυξή του. Στο πλαίσιο αυτό, προκειμένου να αποδείξει παράβαση του άρθρου 102 ΣΛΕΕ, η Επιτροπή δεν είναι υποχρεωμένη να καταδείξει ότι οι επίμαχες πρακτικές είχαν πραγματικά αποτελέσματα αποκλεισμού, δεδομένου ότι αρκεί να αποδειχθεί η ύπαρξη δυνητικών αποτελεσμάτων.

Συναφώς, το Γενικό Δικαστήριο επιβεβαιώνει το συμπέρασμα της Επιτροπής ότι η επίμαχη πρακτική μπορούσε να έχει δυνητικώς αντίθετα προς τους κανόνες του ανταγωνισμού αποτελέσματα στην αγορά εξειδικευμένης αναζήτησης για τη σύγκριση προϊόντων. Η Επιτροπή είχε, ειδικότερα, αποδείξει, αφενός, την ύπαρξη συγκεκριμένων συνεπειών στην κίνηση που προερχόταν από τις σελίδες γενικών αποτελεσμάτων της Google εις βάρος των ανταγωνιστικών υπηρεσιών σύγκρισης προϊόντων και προς όφελος της υπηρεσίας σύγκρισης προϊόντων της Google και, αφετέρου, ότι η κίνηση των ανταγωνιστικών υπηρεσιών σύγκρισης προϊόντων η

³ Απόφαση της 26ης Νοεμβρίου 1998, Bronner (C 7/97, EU:C:1998:569).

οποία προερχόταν από τις εν λόγω σελίδες αντιπροσώπευε μεγάλο μερίδιο της συνολικής κίνησής τους και δεν μπορούσε στην πράξη να αντικατασταθεί από άλλες πηγές, όπως τις διαφημίσεις (AdWords) ή τις εφαρμογές κινητού τηλεφώνου, με συνέπεια η επίμαχη πρακτική να είναι δυνατόν να οδηγήσει σε εξαφάνιση των ανταγωνιστών, πτώση της καινοτομίας στην αγορά και στενότερο περιθώριο επιλογής για τους καταναλωτές, στοιχεία που αποτελούν χαρακτηριστικά γνωρίσματα αποδυνάμωσης του ανταγωνισμού.

Αντιθέτως, το Γενικό Δικαστήριο εκτιμά ότι η Επιτροπή δεν απέδειξε ότι η επίμαχη συμπεριφορά της Google είχε αντίθετα προς τους κανόνες του ανταγωνισμού αποτελέσματα, έστω και δυνητικά, στην αγορά γενικής αναζήτησης και, κατά συνέπεια, ακυρώνει τη διαπίστωση παραβάσεως ως προς την αγορά αυτή και μόνον.

Όσον αφορά τα δυνητικώς αντίθετα προς τους κανόνες του ανταγωνισμού αποτελέσματα στην αγορά εξειδικευμένης αναζήτησης για τη σύγκριση προϊόντων, το Γενικό Δικαστήριο απορρίπτει, εξάλλου, το επιχείρημα της Google ότι ο ανταγωνισμός παρέμενε έντονος επειδή υπάρχουν εμπορικές πλατφόρμες στη συγκεκριμένη αγορά, επιβεβαιώνοντας την ανάλυση της Επιτροπής κατά την οποία οι πλατφόρμες αυτές δεν ανήκουν στην ίδια αγορά.

Το Γενικό Δικαστήριο απέρριψε επίσης τους δικαιολογητικούς λόγους που επικαλέστηκε η Google για να αμφισβητήσει τον καταχρηστικό χαρακτήρα της συμπεριφοράς της. Συναφώς, επισημαίνει ότι, ναι μεν οι αλγόριθμοι κατάταξης των γενικών αποτελεσμάτων ή των κριτηρίων τοποθέτησης και παρουσίασης των εξειδικευμένων αποτελεσμάτων για τα προϊόντα της Google ενδέχεται να συνιστούν, αυτοί καθαυτούς, ευνοϊκές για τον ανταγωνισμό βελτιώσεις της υπηρεσίας της, πλην όμως το γεγονός αυτό δεν δικαιολογεί την επίμαχη πρακτική, ήτοι την άνιση μεταχείριση μεταξύ των αποτελεσμάτων της υπηρεσίας σύγκρισης προϊόντων της Google και των αποτελεσμάτων των ανταγωνιστικών υπηρεσιών σύγκρισης προϊόντων. Επιπροσθέτως, η Google δεν απέδειξε ότι σημειώθηκε, χάρη στην πρακτική αυτή, αύξηση της αποτελεσματικότητας η οποία να αντισταθμίζει τα αρνητικά αποτελέσματα για τον ανταγωνισμό.

Τέλος, κατόπιν νέας εκτιμήσεως της παραβάσεως, το Γενικό Δικαστήριο επιβεβαιώνει το ποσό του προστίμου που επέβαλε η Επιτροπή, απορρίπτοντας τα επιχειρήματα της Google ότι η επίμαχη συμπεριφορά είχε εξεταστεί για πρώτη φορά από την Επιτροπή βάσει των κανόνων του ανταγωνισμού και ότι, σε κάποιο στάδιο της διαδικασίας, η Επιτροπή είχε δεχθεί να επιλύσει την υπόθεση μέσω δεσμεύσεων.

Πραγματοποιώντας δική του εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών προκειμένου να καθορίσει το ύψος της κύρωσης, το Γενικό Δικαστήριο διαπιστώνει, αφενός, ότι η μερική ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης, κατά το μέρος που αφορά την αγορά γενικής αναζήτησης, δεν ασκεί επιρροή επί του ποσού του προστίμου, δεδομένου ότι η Επιτροπή δεν έλαβε υπόψη, κατά τον καθορισμό του βασικού ποσού του προστίμου, την αξία των πωλήσεων στην αγορά. Αφετέρου, το Γενικό Δικαστήριο υπογραμμίζει τον ιδιαίτερος σοβαρό χαρακτήρα της παραβάσεως και, μολονότι συνεκτιμά το ότι η κατάχρηση στην αγορά γενικής αναζήτησης δεν αποδείχθηκε, λαμβάνει επίσης υπόψη το γεγονός ότι η επίμαχη συμπεριφορά υιοθετήθηκε σκοπίμως και όχι εξ αμελείας.

Κατόπιν της εν λόγω ανάλυσης, το Γενικό Δικαστήριο επιβεβαιώνει το ποσό του προστίμου που επιβλήθηκε στην Google.