

**Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 17ης Απριλίου 2018 — NeoCell κατά EUIPO (BIOACTIVE NEOCELL COLLAGEN)**

(Υπόθεση T-666/17) <sup>(1)</sup>

(Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου — Έλλειψη αποδείξεων περί της ύπαρξης νομικού προσώπου — Άρθρο 177, παράγραφος 4, του Κανονισμού Διαδικασίας — Προδήλως απαράδεκτο)

(2018/C 240/52)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: NeoCell Corporation (εκπρόσωπος: M. Edenborough, QC)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωπος: A. Lukošūytė)

**Αντικείμενο**

Προσφυγή κατά της απόφασης του δευτέρου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 18ης Ιουλίου 2017 (υπόθεση R 147/2017-2), σχετικά με τη διεθνή καταχώριση με ισχύ στην Ευρωπαϊκή Ένωση του λεκτικού σήματος «BIOACTIVE NEOCELL COLLAGEN».

**Διατακτικό**

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει τη NeoCell Corporation στα δικαστικά έξοδα.

<sup>(1)</sup> EE C 5 της 8.1.2018.

**Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 15ης Μαΐου 2018 — Commune de Fessenheim κ.λπ. κατά Επιτροπής**

(Υπόθεση T-726/17) <sup>(1)</sup>

(Προσφυγή ακυρώσεως — Πρόσβαση στα έγγραφα — Έγγραφο της Επιτροπής προς τις γαλλικές αρχές σχετικά με το πρωτόκολλο αποζημιώσεως του ομίλου EDF για την ανάκληση της άδειας εκμεταλλεύσεως του πυρηνικού σταθμού του Fessenheim — Σιωπηρή απόρριψη της προσβάσεως — Προθεσμία ασκήσεως προσφυγής — Εκπρόθεσμο — Απαράδεκτο)

(2018/C 240/53)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγοντες: Commune de Fessenheim (Γαλλία), Communauté de communes Pays Rhin-Brisach (Volgelsheim, Γαλλία), Conseil départemental du Haut-Rhin (Colmar, Γαλλία) και Conseil régional Grand Est Alsace Champagne-Ardenne Lorraine (Στρασβούργο, Γαλλία) (εκπρόσωπος: G. de Rubercy, δικηγόρος)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωπος: A. Buchet)

**Αντικείμενο**

Αίτημα βάσει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ περί ακυρώσεως της σιωπηρής αρνήσεως της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, της 10ης Αυγούστου 2017, να επιτρέψει στους προσφεύγοντες την πρόσβαση στο έγγραφο που η Επιτροπή είχε απευθύνει, στις 22 Μαρτίου 2017, προς τις γαλλικές αρχές σχετικά με το πρωτόκολλο αποζημιώσεως του ομίλου Électricité de France (EDF) για την ανάκληση της άδειας εκμεταλλεύσεως του πυρηνικού σταθμού του Fessenheim.

**Διατακτικό**

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή ως απαράδεκτη.
- 2) Παρέλκει η έκδοση αποφάσεως επί της αιτήσεως παρεμβάσεως της Γαλλικής Δημοκρατίας.
- 3) Καταδικάζει την *commune de Fessenheim*, την *communauté de communes Pays Rhin-Brisach*, το *conseil départemental du Haut-Rhin* και το *conseil régional Grand Est Alsace Champagne-Ardenne Lorraine* στα δικαστικά έξοδά τους καθώς και στα έξοδα στα οποία υποβλήθηκε η Ευρωπαϊκή Επιτροπή.
- 4) Η Γαλλική Δημοκρατία φέρει τα δικαστικά έξοδά της.

(<sup>1</sup>) ΕΕ C 13 της 15.1.2018.

**Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 15ης Μαΐου 2018 — Seco Belgium και Vinçotte κατά Κοινοβουλίου**

(Υπόθεση T-812/17) (<sup>1</sup>)

*(Προσφυγή ακυρώσεως — Δημόσιες συμβάσεις έργων — Διαδικασία υποβολής προσφορών — Αποστολές ελέγχου και τεχνικών συμβουλών στο πλαίσιο εξαγορών, έργων και κατασκευαστικών εργασιών στο Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο στις Βρυξέλλες — Απόρριψη της προσφοράς των προσφευγουσών και ανάθεση της Συμβάσεως σε άλλον προσφέροντα — Ανάκληση της προσβαλλομένης πράξεως — Εξαφάνιση του αντικειμένου της διαφοράς — Κατάργηση της δίκης)*

(2018/C 240/54)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσες: Seco Belgium (Βρυξέλλες, Βέλγιο) και Vinçotte (Vilvoorde, Βέλγιο) (εκπρόσωποι: A. Delvaux και R. Simar, δικηγόροι)

Καθού: Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο (εκπρόσωποι: αρχικώς P. López-Carceller και Z. Nagy, στη συνέχεια Z. Nagy και B. Simon)

**Αντικείμενο**

Αίτημα βάσει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ για την ακύρωση της αποφάσεως του Κοινοβουλίου της 1ης Δεκεμβρίου 2017 περί απορρίψεως της προσφοράς που υπέβαλαν οι προσφεύγουσες στο πλαίσιο της προσκλήσεως υποβολής προσφορών 06D20/2017/M005, με τίτλο «Αποστολές ελέγχου και τεχνικών συμβουλών στο πλαίσιο εξαγορών, έργων και κατασκευαστικών εργασιών στο Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο στις Βρυξέλλες», και αναθέσεως της συμβάσεως σε άλλον προσφέροντα.

**Διατακτικό**

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Παρέλκει η έκδοση αποφάσεως επί της προσφυγής.
- 2) Καταδικάζει το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο στα δικαστικά έξοδα, περιλαμβανομένων των εξόδων της διαδικασίας ασφαλιστικών μέτρων.

(<sup>1</sup>) ΕΕ C 52 της 12.2.2018.