

- 2) Καταδικάζει την CeramTec GmbH στα δικαστικά έξοδα της καθώς και στα δικαστικά έξοδα του Γραφείου Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO) και της C5 Medical Werks.

(<sup>1</sup>) EE C 161 της 22.5.2017.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 3ης Μαΐου 2018 — SB κατά EUIPO

(Υπόθεση T-200/17) (<sup>1</sup>)

(Υπαλληλική υπόθεση — Έκτακτοι υπάλληλοι — Σύμβαση ορισμένου χρόνου — Απόφαση περί μη ανανέωσης — Ένσταση ελλείψεως νομιμότητας — Υποχρέωση αιτιολογήσεως — Υποχρέωση επιμέλειας — Δυσμενής διάκριση λόγω ηλικίας)

(2018/C 221/27)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: SB (εκπρόσωπος: Σ. Παππάς, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: Κ. Τόθ και Α. Lukošičtė)

**Αντικείμενο**

Προσφυγή βάσει του άρθρου 270 ΣΛΕΕ με αίτημα την ακύρωση της αποφάσεως του εκτελεστικού διευθυντή του EUIPO, της 2ας Ιουνίου 2016, με την οποία απορρίφθηκε η δεύτερη κατά χρονική σειρά ανανέωση της ισχύος της συμβάσεως εργασίας της προσφεύγουσας, καθώς και της αποφάσεως του εν λόγω διευθυντή της 19ης Δεκεμβρίου 2016, με την οποία απορρίφθηκε η διοικητική ένσταση της προσφεύγουσας.

**Διατακτικό**

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει την SB στα δικαστικά έξοδα.

(<sup>1</sup>) EE C 178 της 6.6.2017.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 3ης Μαΐου 2018 — Raise Conseil κατά EUIPO — Raizers (RAISE)

(Υπόθεση T-463/17) (<sup>1</sup>)

{Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Διαδικασία κήρυξης ακυρότητας — Λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης RAISE — Απόλυτος λόγος απαραδέκτου — Διακριτικός χαρακτήρας — Άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο β' του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 [νυν άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001] — Απόκτηση διακριτικού χαρακτήρα λόγω χρήσης — Άρθρο 7, παράγραφος 3, του κανονισμού 207/2009 (νυν άρθρο 7, παράγραφος 3, του κανονισμού 2017/1001) — Άρθρο 52, παράγραφοι 1 και 2, του κανονισμού 207/2009 (νυν άρθρο 59, παράγραφοι 1 και 2, του κανονισμού 2017/1001)}

(2018/C 221/28)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: Raise Conseil (Παρίσι, Γαλλία) (εκπρόσωποι: F. Fajgenbaum και T. Lachacinski, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωπος: D. Hanf)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO, παρεμβαίνουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου: Raizers (Παρίσι) (εκπρόσωπος: E. Fortunet, δικηγόρος)

#### Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της απόφασης του πέμπτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 24ης Μαΐου 2017 (υπόθεση R 1606/2016-5), σχετικά με διαδικασία κήρυξης ακυρότητας μεταξύ των Raizers και Raise Conseil.

#### Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει την Raise Conseil στα δικαστικά έξοδα.

(<sup>1</sup>) EE C 330 της 2.10.2017.

#### Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 19ης Απριλίου 2018 — Allergopharma κατά Επιτροπής (Υπόθεση T-354/15) (<sup>1</sup>)

**(Προσφυγή ακυρώσεως — Κρατικές ενισχύσεις — Καθεστώς ενισχύσεων που προβλέπει τη χορήγηση απαλλαγής από την έκπτωση του παρασκευαστή για ορισμένα φαρμακευτικά προϊόντα — Απόφαση που χαρακτηρίζει καθεστώς ενισχύσεων συμβατό με την εσωτερική αγορά — Πράξη που δεν αφορά ατομικά την προσφεύγουσα — Πράξη για την εφαρμογή της οποίας απαιτούνται εκτελεστικά μέτρα — Απαράδεκτο)**

(2018/C 221/29)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

#### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Allergopharma GmbH & Co. KG (Reinbek, Γερμανία) (εκπρόσωποι: T. Müller-Ibold και F.-C. Laprénote, δικηγόροι)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: K. Herrmann και T. Maxian Rusche)

Παρεμβαίνουσα υπέρ της καθής: Bencard Allergie GmbH (Μόναχο, Γερμανία) (εκπρόσωπος: J. Fiegler, δικηγόρος)

#### Αντικείμενο

Αίτημα δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ περί ακυρώσεως της αποφάσεως (ΕΕ) 2015/1300 της Επιτροπής, της 27ης Μαρτίου 2015, σχετικά με το καθεστώς ενισχύσεων της Γερμανίας — ενισχύσεις υπέρ γερμανικών φαρμακευτικών επιχειρήσεων που αντιμετωπίζουν οικονομικές δυσχέρειες υπό τη μορφή της απαλλαγής από τις εκπτώσεις παραγωγού SA.34881 (2013/C) (πρώην 2013/NN) (πρώην 2012/CP) (ΕΕ 2015, L 199, σ. 27).

#### Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή ως απαράδεκτη.