

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 2ας Μαΐου 2018 — Alpine Welten Die Bergführer κατά EUIPO
(ALPINEWELTEN Die Bergführer)

(Υπόθεση T-428/17) ⁽¹⁾

«Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Αίτηση καταχώρισης εικονιστικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης ALPINEWELTEN Die Bergführer — Απόλυτος λόγος απαραδέκτου — Περιγραφικός χαρακτήρας — Άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 [νυν άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001]»

(2018/C 211/26)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Alpine Welten Die Bergführer GmbH & Co. KG (Berghülen, Γερμανία) (εκπρόσωπος: T.-C. Leisenberg, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: W. Schramek και A. Söder)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της απόφασης του πρώτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 25ης Απριλίου 2017 (υπόθεση R 1339/2016-1), σχετικά με αίτηση καταχώρισης του εικονιστικού σημείου ALPINEWELTEN Die Bergführer ως σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει την Alpine Welten Die Bergführer GmbH & Co.KG στα δικαστικά έξοδα.

⁽¹⁾ ΕΕ C 277 της 21.8.2017.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 3ης Μαΐου 2018 — Laboratoires Majorelle κατά EUIPO — Jardin
Majorelle (LABORATOIRES MAJORELLE)

(Υπόθεση T-429/17) ⁽¹⁾

«Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Διαδικασία ανακοπής — Αίτηση καταχώρισης του λεκτικού σημείου LABORATOIRES MAJORELLE ως σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης — Προγενέστερο λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης MAJORELLE — Σχετικός λόγος απαραδέκτου — Κίνδυνος συγχύσεως — Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 [νυν άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001] — Προγενέστερα σήματα — Διάρθρωση της αιτήσεως καταχώρισης σήματος — Άρθρο 44, παράγραφος 6, του κανονισμού 207/2009 [νυν άρθρο 50, παράγραφος 6, του κανονισμού 2017/1001]»

(2018/C 211/27)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Laboratoires Majorelle (Παρίσι, Γαλλία) (εκπρόσωπος: G. Odinet, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωπος: A. Folliard-Monguiral)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO, παρεμβαίνουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου: Jardin Majorelle (Μαρακές, Μαρρόκο)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της απόφασης του πέμπτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 12ης Μαΐου 2017 (υπόθεση R 1238/2016-5), σχετικά με διαδικασία ανακοπής μεταξύ της Jardin Majorelle και της Laboratoires Majorelle.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή
- 2) Καταδικάζει τη Laboratoires Majorelle στα δικαστικά έξοδα.

(¹) EE C 309 της 18.9.2017.

Αγωγή της 16 Μαρτίου 2018 — Τάλαντον κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-195/18)

(2018/C 211/28)

Γλώσσα διαδικασίας: η ελληνική

Διάδικοι

Ενάγουσα: Τάλαντον Ανώνυμη Εμπορική — Συμβουλευτική — Εκπαιδευτική Εταιρεία Διανομών, Παροχής Υπηρεσιών Μάρκετινγκ και Διοίκησης Επιχειρήσεων (Παλιό Φάληρο, Ελλάδα) (εκπρόσωπος: Κ. Δάμης, δικηγόρος)

Εναγομένη: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα της ενάγουσας

Η ενάγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να διεξαχθεί πραγματογνωμοσύνη λόγω των πλημμελιών του διεξαχθέντος ελέγχου για λογαριασμό της εναγομένης·
- να αναγνωρισθεί, αφενός μεν, ότι: (α) το χρεωστικό σημείωμα 3241801228 το οποίο απεστάλη στην ενάγουσα την 15/1/2018, και με το οποίο ζητείται από την εναγομένη η απόδοση 481 835,56 ευρώ, για τη σύμβαση του έργου FP7-215952 PERFORM βάσει του πορίσματος ελέγχου 11-BA135-006, συνιστά παραβίαση των συμβατικών της υποχρεώσεων, δεδομένου ότι οι επιλέξιμες δαπάνες για το εν λόγω έργο ανέρχονται σε 605 217 ευρώ, εκ των οποίων η κοινοτική συνεισφορά, σε 490 711 ευρώ και, ότι η ενάγουσα οφείλει να επιστρέψει στην εναγομένη το ποσό των 21 171 ευρώ, και όχι το ποσό των 481 835,56 ευρώ, και, (β) το χρεωστικό σημείωμα 3241801229, το οποίο απεστάλη στην ενάγουσα την 15/1/2018, και με το οποίο ζητείται από την εναγομένη η απόδοση 29 694,10 ευρώ ως ποσό εκκαθαρισμένης αποζημίωσης, συνιστά αντίστοιχα παραβίαση των συμβατικών της υποχρεώσεων.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της αγωγής η ενάγουσα προβάλλει δυο λόγους.

1. Ο πρώτος λόγος αντλείται από την καλόπιστη εκτέλεση της σύμβασης και η απαγόρευση της καταχρηστικής εφαρμογής των συμβατικών ρητρών:

η ενάγουσα ισχυρίζεται ότι η εναγομένη παραβίασε την αρχή της καλής πίστης, αφού τον προβλεπόμενο έλεγχο τον διεξήγαγε μη νόμιμα, τρίτος, εκτός του προσωπικού του ορισθέντος αναδόχου της εναγομένης, ή των ρητά εγκεκριμένων υπεργολάβων της, για τον οποίο δε, ετέθησαν, κατά την υλοποίηση του ελέγχου, ζητήματα αμεροληψίας, ενώ ενήργησε πλημμελώς.