

Με τον δεύτερο λόγο αναίρεσης, ο αναρreseίων υποστηρίζει ότι η αιτιολογία της αναρreseιβαλλόμενης απόφασης όσον αφορά τον διακριτικό χαρακτήρα του λεκτικού στοιχείου «Bullerjan», το οποίο προστέθηκε στο επίμαχο σήμα κατά τη χρήση, είναι αντιφατική και ανεπαρκής. Με την αναρreseιβαλλόμενη απόφαση, το Γενικό Δικαστήριο ουδόλως εξηγεί τι βαθμού διακριτικό χαρακτήρα απέδωσε στο προστεθέν λεκτικό στοιχείο. Χωρίς διαπίστωση σχετική με τον βαθμό του διακριτικού χαρακτήρα του προστεθέντος στοιχείου, δεν είναι δυνατόν να εκτιμηθεί αν το στοιχείο αυτό ασκεί επιρροή στον διακριτικό χαρακτήρα του επίμαχου σήματος. Επιπλέον, η αναρreseιβαλλόμενη απόφαση είναι αντιφατική ως προς το σημείο αυτό. Ειδικότερα, το Γενικό Δικαστήριο, αφενός, έκρινε ότι το λεκτικό στοιχείο μπορεί να διευκολύνει τον προσδιορισμό της εμπορικής προέλευσης των προϊόντων, ενώ, αφετέρου, διευκρίνισε ότι το στοιχείο αυτό δεν ασκεί επιρροή στον διακριτικό χαρακτήρα του επίμαχου τρισδιάστατου σήματος. Ωστόσο, η διευκόλυνση του προσδιορισμού της εμπορικής προέλευσης και η απουσία επιρροής στον διακριτικό χαρακτήρα είναι αμοιβαίως αποκλειόμενες.

Με τον τρίτο λόγο αναίρεσης, ο αναρreseίων υποστηρίζει ότι εφαρμόστηκε εσφαλμένο νομικό κριτήριο κατά τον προσδιορισμό του διακριτικού χαρακτήρα του επίμαχου τρισδιάστατου σήματος. Προκειμένου να προσδιοριστεί ο βαθμός του διακριτικού χαρακτήρα τρισδιάστατου σήματος, πρέπει να συγκριθεί το προστατευόμενο σχήμα με τα σχήματα που είναι διαθέσιμα στην αγορά. Ωστόσο, το Γενικό Δικαστήριο δεν στήριξε την αιτιολογία του στα διαθέσιμα σχήματα, αλλά στη «μορφή καμίνου εν γένει». Τέτοια μέση μορφή καμίνου, όμως, δεν υφίσταται.

Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Amtsgericht Hamburg (Γερμανία) στις 19 Δεκεμβρίου 2017 — Anke Hartog κατά British Airways plc

(Υπόθεση C-711/17)

(2018/C 134/18)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Amtsgericht Hamburg

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ενάγουσα: Anke Hartog

Εναγομένη: British Airways plc

Προδικαστικό ερώτημα

Πρέπει η προϋπόθεση εφαρμογής του κανονισμού (ΕΚ) 261/2004 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 11ης Φεβρουαρίου 2004, για τη θέσπιση κοινών κανόνων αποζημίωσης των επιβατών αεροπορικών μεταφορών και παροχής βοήθειας σε αυτούς σε περίπτωση άρνησης επιβίβασης και ματαίωσης ή μεγάλης καθυστέρησης της πτήσης και για την κατάργηση του κανονισμού (ΕΟΚ) αριθ. 295/91⁽¹⁾, την οποία προβλέπει το άρθρο 3, παράγραφος 2, στοιχείο α', του εν λόγω κανονισμού, να ερμηνεύεται υπό την έννοια ότι επιβάτης που έχει επιβεβαιωμένη κράτηση «παρουσιάζεται στον έλεγχο εισιτηρίων», όταν δεν δηλώνεται συγκεκριμένη ώρα για τον σκοπό αυτόν, εφόσον εμφανίζεται το αργότερο 45 λεπτά πριν από τη γνωστοποιημένη ώρα αναχώρησης στη σειρά αναμονής της θυρίδας που έχει ορίσει ο αερομεταφορέας για τον σχετικό έλεγχο εισιτηρίων;

⁽¹⁾ ΕΕ L 46, σ. 1.

Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach (Πολωνία) στις 29 Δεκεμβρίου 2017 — ECO-WIND Construction S.A. κατά Samorządowemu Kolegium Odwoławczemu w Kielcach

(Υπόθεση C-727/17)

(2018/C 134/19)

Γλώσσα διαδικασίας: η πολωνική

Αιτούν δικαστήριο

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγουσα: ECO-WIND Construction S.A.

Όργανο της Δημόσιας Διοίκησης: Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Έχει η διάταξη του άρθρου 1, παράγραφος 1, στοιχείο στ', της οδηγίας (ΕΕ) 2015/1535 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 9ης Σεπτεμβρίου 2015, για την καθιέρωση μιας διαδικασίας πληροφόρησης στον τομέα των τεχνικών προδιαγραφών και των κανόνων σχετικά με τις υπηρεσίες της κοινωνίας των πληροφοριών ⁽¹⁾, την έννοια ότι στους «τεχνικούς κανόνες» των οποίων τα σχέδια πρέπει να γνωστοποιούνται στην Επιτροπή σύμφωνα με το άρθρο 5, παράγραφος 1, της προαναφερθείσας οδηγίας, εμπίπτουν και νομοθετικές διατάξεις οι οποίες εισάγουν περιορισμούς ως προς τη χωροθέτηση των αιολικών πάρκων, μέσω καθορισμού ελάχιστης επιτρεπόμενης απόστασης των πάρκων αυτών από κατοικίες ή κτίρια μικτής λειτουργίας –περιλαμβανόμενης και της οικιστικής–, η οποία πρέπει να είναι ίση ή μεγαλύτερη από το δεκαπλάσιο του ύψους των ανεμογεννητριών, μετρούμενου από την επιφάνεια του εδάφους μέχρι το υψηλότερο σημείο της κατασκευής, συνυπολογιζομένων και των τεχνικών στοιχείων, ιδίως ενός ρότορα με λεπίδες;
- 2) Έχει η διάταξη του άρθρου 15, παράγραφος 2, στοιχείο α', της οδηγίας 2006/123/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 12ης Δεκεμβρίου 2006, σχετικά με τις υπηρεσίες στην εσωτερική αγορά ⁽²⁾, την έννοια ότι στις διατάξεις οι οποίες εξαρτούν την πρόσβαση σε δραστηριότητα παροχής υπηρεσιών ή την άσκηση της από εδαφικούς περιορισμούς, ιδίως υπό τη μορφή ορίων καθοριζόμενων βάσει ελάχιστης γεωγραφικής απόστασης μεταξύ παρόχων υπηρεσιών, και τις οποίες κοινοποιούν τα κράτη μέλη στην Επιτροπή σύμφωνα με το άρθρο 15, παράγραφος 7, της ανωτέρω οδηγίας, εμπίπτουν και νομοθετικές διατάξεις οι οποίες εισάγουν περιορισμούς ως προς τη χωροθέτηση των αιολικών πάρκων, μέσω καθορισμού ελάχιστης επιτρεπόμενης απόστασης των πάρκων αυτών από κατοικίες ή κτίρια μικτής λειτουργίας –περιλαμβανόμενης και της οικιστικής–, η οποία πρέπει να είναι ίση ή μεγαλύτερη από το δεκαπλάσιο του ύψους των ανεμογεννητριών, μετρούμενου από την επιφάνεια του εδάφους μέχρι το υψηλότερο σημείο της κατασκευής, συνυπολογιζομένων και των τεχνικών στοιχείων, ιδίως ενός ρότορα με λεπίδες;
- 3) Έχουν οι διατάξεις του άρθρου 3, παράγραφος 1, πρώτη περίοδος, και του άρθρου 13, παράγραφος 1, πρώτο εδάφιο, της οδηγίας 2009/28/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 23ης Απριλίου 2009, σχετικά με την προώθηση της χρήσης ενέργειας από ανανεώσιμες πηγές και την τροποποίηση και τη συνακόλουθη κατάργηση των οδηγιών 2001/77/ΕΚ και 2003/30/ΕΚ ⁽³⁾ την έννοια ότι αντιτίθενται σε ρύθμιση κράτους μέλους η οποία θεσπίζει περιορισμούς ως προς τη χωροθέτηση των αιολικών πάρκων, μέσω καθορισμού ελάχιστης επιτρεπόμενης απόστασης των πάρκων αυτών από κατοικίες ή κτίρια μικτής λειτουργίας –περιλαμβανόμενης και της οικιστικής–, η οποία πρέπει να είναι ίση ή μεγαλύτερη από το δεκαπλάσιο του ύψους των ανεμογεννητριών, μετρούμενου από την επιφάνεια του εδάφους μέχρι το υψηλότερο σημείο της κατασκευής, συνυπολογιζομένων και των τεχνικών στοιχείων, ιδίως ενός ρότορα με λεπίδες;

⁽¹⁾ ΕΕ 2015, L 241, σ. 1.

⁽²⁾ ΕΕ 2006, L 376, σ. 36.

⁽³⁾ ΕΕ 2009, L 140, σ. 16.

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Oberlandesgericht Karlsruhe (Γερμανία) στις
4 Ιανουαρίου 2018 — Ποινική διαδικασία κατά Detlef Meyn**

(Υπόθεση C-9/18)

(2018/C 134/20)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Oberlandesgericht Karlsruhe

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Κατηγορούμενος: Detlef Meyn