

3) Έχει το άρθρο 3, παράγραφος 2, δεύτερο εδάφιο, του κανονισμού (ΕΕ) 650/2012 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου την έννοια ότι η κοινοποίηση κράτους μέλους σύμφωνα με το άρθρο 79 του κανονισμού αυτού έχει μόνον ενημερωτικό χαρακτήρα και δεν αποτελεί προϋπόθεση για την αναγνώριση του επαγγελματία του νομικού κλάδου με αρμοδιότητα σε υποθέσεις κληρονομικής διαδοχής που ασκεί δικαστικά καθήκοντα ως «δικαστήριο» κατά την έννοια του άρθρου 3, παράγραφος 2, πρώτο εδάφιο, του κανονισμού, εφόσον αυτός πληροί τις προϋποθέσεις που ορίζει η τελευταία αυτή διάταξη;

4) Σε περίπτωση αρνητικής απάντησως στο ερώτημα 1, 2 ή 3:

έχει το άρθρο 3, παράγραφος 1, στοιχείο θ', του κανονισμού (ΕΕ) 650/2012 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου την έννοια ότι η αναγνώριση εγγράφου μιας εθνικής διαδικασίας που βεβαιώνει την ιδιότητα του κληρονόμου, όπως η πολωνική συμβολαιογραφική πράξη βεβαίωσης κληρονομικής διαδοχής, ως απόφαση κατά την έννοια του άρθρου 3, παράγραφος 1, στοιχείο ζ', του κανονισμού (ΕΕ) 650/2012 αποκλείει την αναγνώρισή του ως δημόσιο έγγραφο;

5) Σε περίπτωση καταφατικής απάντησως στο ερώτημα 4:

έχει το άρθρο 3, παράγραφος 1, στοιχείο θ', του κανονισμού (ΕΕ) 650/2012 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου την έννοια ότι η πράξη βεβαίωσης κληρονομικής διαδοχής που συντάσσεται από συμβολαιογράφο κατόπιν κοινής σχετικής αιτήσεως όλων των μετεχόντων στη διαδικασία βεβαίωσης –όπως η πράξη βεβαίωσης κληρονομικής διαδοχής που συντάσσεται από Πολωνό συμβολαιογράφο– συνιστά δημόσιο έγγραφο κατά την έννοια της διατάξεως αυτής;

⁽¹⁾ ΕΕ 2012, L 201, σ. 107.

⁽²⁾ Εκτελεστικός κανονισμός (ΕΕ) 1329/2014 της Επιτροπής, της 9ης Δεκεμβρίου 2014, για τη σύνταξη των εντύπων που αναφέρονται στον κανονισμό (ΕΕ) 650/2012 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου σχετικά με τη διεθνή δικαιοδοσία, το εφαρμοστέο δίκαιο, την αναγνώριση και εκτέλεση αποφάσεων, την αποδοχή και εκτέλεση δημόσιων εγγράφων στον τομέα της κληρονομικής διαδοχής και την καθιέρωση ευρωπαϊκού κληρονομητηρίου (ΕΕ 2014, L 359, σ. 30).

Αναίρεση που άσκησε στις 13 Δεκεμβρίου 2017 ο Toni Klement κατά της απόφασης την οποία εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (έκτο τμήμα) στις 10 Οκτωβρίου 2017 στην υπόθεση T-211/14 RENV, Toni Klement κατά Γραφείου Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

(Υπόθεση C-698/17 P)

(2018/C 134/17)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Ανααιρεσίων: Toni Klement (εκπρόσωπος: J. Weiser, δικηγόρος)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αιτήματα

Ο ανααιρεσίων ζητεί από το Δικαστήριο:

1. να ανατρέψει την απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 10ης Οκτωβρίου 2017 στην υπόθεση T-211/14 RENV· και
2. να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι αναίρεσως και κύρια επιχειρήματα

Ο ανααιρεσίων προβάλλει, κατ' ουσίαν, τρεις λόγους αναίρεσως.

Με τον πρώτο λόγο αναίρεσως, ο ανααιρεσίων υποστηρίζει ότι η αιτιολογία που αφορά την εκτίμηση του διακριτικού χαρακτήρα του επίμαχου τρισδιάστατου σήματος είναι ανεπαρκής. Με την ανααιρεσιβαλλόμενη απόφαση, ουδώς αιτιολογείται γιατί το επίμαχο τρισδιάστατο σήμα έχει ιδιαίτερα αυξημένο διακριτικό χαρακτήρα, μολονότι το σχήμα του έχει αμιγώς τεχνικά χαρακτηριστικά. Επομένως, η αιτιολογία της απόφασης δεν είναι σαφής και κατανοητή ως προς ουσιώδες σημείο, κατά συνέπεια, δε, είναι νομικώς εσφαλμένη.

Με τον δεύτερο λόγο αναίρεσης, ο αναρreseιών υποστηρίζει ότι η αιτιολογία της αναρreseιβαλλόμενης απόφασης όσον αφορά τον διακριτικό χαρακτήρα του λεκτικού στοιχείου «Bullerjan», το οποίο προστέθηκε στο επίμαχο σήμα κατά τη χρήση, είναι αντιφατική και ανεπαρκής. Με την αναρreseιβαλλόμενη απόφαση, το Γενικό Δικαστήριο ουδόλως εξηγεί τι βαθμού διακριτικό χαρακτήρα απέδωσε στο προστεθέν λεκτικό στοιχείο. Χωρίς διαπίστωση σχετική με τον βαθμό του διακριτικού χαρακτήρα του προστεθέντος στοιχείου, δεν είναι δυνατόν να εκτιμηθεί αν το στοιχείο αυτό ασκεί επιρροή στον διακριτικό χαρακτήρα του επίμαχου σήματος. Επιπλέον, η αναρreseιβαλλόμενη απόφαση είναι αντιφατική ως προς το σημείο αυτό. Ειδικότερα, το Γενικό Δικαστήριο, αφενός, έκρινε ότι το λεκτικό στοιχείο μπορεί να διευκολύνει τον προσδιορισμό της εμπορικής προέλευσης των προϊόντων, ενώ, αφετέρου, διευκρίνισε ότι το στοιχείο αυτό δεν ασκεί επιρροή στον διακριτικό χαρακτήρα του επίμαχου τρισδιάστατου σήματος. Ωστόσο, η διευκόλυνση του προσδιορισμού της εμπορικής προέλευσης και η απουσία επιρροής στον διακριτικό χαρακτήρα είναι αμοιβαίως αποκλειόμενες.

Με τον τρίτο λόγο αναίρεσης, ο αναρreseιών υποστηρίζει ότι εφαρμόστηκε εσφαλμένο νομικό κριτήριο κατά τον προσδιορισμό του διακριτικού χαρακτήρα του επίμαχου τρισδιάστατου σήματος. Προκειμένου να προσδιοριστεί ο βαθμός του διακριτικού χαρακτήρα τρισδιάστατου σήματος, πρέπει να συγκριθεί το προστατευόμενο σχήμα με τα σχήματα που είναι διαθέσιμα στην αγορά. Ωστόσο, το Γενικό Δικαστήριο δεν στήριξε την αιτιολογία του στα διαθέσιμα σχήματα, αλλά στη «μορφή καμίνου εν γένει». Τέτοια μέση μορφή καμίνου, όμως, δεν υφίσταται.

Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Amtsgericht Hamburg (Γερμανία) στις 19 Δεκεμβρίου 2017 — Anke Hartog κατά British Airways plc

(Υπόθεση C-711/17)

(2018/C 134/18)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Amtsgericht Hamburg

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ενάγουσα: Anke Hartog

Εναγομένη: British Airways plc

Προδικαστικό ερώτημα

Πρέπει η προϋπόθεση εφαρμογής του κανονισμού (ΕΚ) 261/2004 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 11ης Φεβρουαρίου 2004, για τη θέσπιση κοινών κανόνων αποζημίωσης των επιβατών αεροπορικών μεταφορών και παροχής βοήθειας σε αυτούς σε περίπτωση άρνησης επιβίβασης και ματαίωσης ή μεγάλης καθυστέρησης της πτήσης και για την κατάργηση του κανονισμού (ΕΟΚ) αριθ. 295/91⁽¹⁾, την οποία προβλέπει το άρθρο 3, παράγραφος 2, στοιχείο α', του εν λόγω κανονισμού, να ερμηνεύεται υπό την έννοια ότι επιβάτης που έχει επιβεβαιωμένη κράτηση «παρουσιάζεται στον έλεγχο εισιτηρίων», όταν δεν δηλώνεται συγκεκριμένη ώρα για τον σκοπό αυτόν, εφόσον εμφανίζεται το αργότερο 45 λεπτά πριν από τη γνωστοποιημένη ώρα αναχώρησης στη σειρά αναμονής της θυρίδας που έχει ορίσει ο αερομεταφορέας για τον σχετικό έλεγχο εισιτηρίων;

⁽¹⁾ ΕΕ L 46, σ. 1.

Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach (Πολωνία) στις 29 Δεκεμβρίου 2017 — ECO-WIND Construction S.A. κατά Samorządowemu Kolegium Odwoławczemu w Kielcach

(Υπόθεση C-727/17)

(2018/C 134/19)

Γλώσσα διαδικασίας: η πολωνική

Αιτούν δικαστήριο

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach