

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Rechtbank Den Haag, τόπος συνεδριάσεως
Ουτρέχτη (Κάτω Χώρες) στις 5 Δεκεμβρίου 2017 — Sumanan Vethanayagam, Sobitha Sumanan,
Kamalaranee Vethanayagam κατά Minister van Buitenlandse Zaken**

(Υπόθεση C-680/17)

(2018/C 063/12)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

Αιτούν δικαστήριο

Rechtbank Den Haag, τόπος συνεδριάσεως Ουτρέχτη

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγοντες: Sumanan Vethanayagam, Sobitha Sumanan, Kamalaranee Vethanayagam

Καθού: Minister van Buitenlandse Zaken

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Εμποδίζει το άρθρο 32, παράγραφος 3, του κώδικα θεωρήσεων ⁽¹⁾ όπως ένα πρόσωπο αναφοράς, ως ενδιαφερόμενο μέρος στο πλαίσιο της αιτήσεως θεωρήσεως των προσφευγόντων, έχει ιδίω ονόματι τη δυνατότητα να υποβάλει ένσταση ή να ασκήσει προσφυγή κατά της αποφάσεως αρνήσεως χορηγήσεως της θεωρήσεως αυτής;
- 2) Πρέπει η εκπροσώπηση, όπως αυτή ρυθμίζεται στο άρθρο 8, παράγραφος 4, του κώδικα θεωρήσεων, να νοηθεί υπό την έννοια ότι η ευθύνη εξακολουθεί να βαρύνει (επίσης) το εκπροσωπούμενο κράτος ή υπό την έννοια ότι η ευθύνη μεταβιβάστηκε πλήρως στο εκπροσωπών κράτος, οπότε το εκπροσωπούμενο κράτος δεν είναι πλέον αρμόδιο;
- 3) Σε περίπτωση που το άρθρο 8, παράγραφος 4, αρχή και στοιχείο δ', του κώδικα θεωρήσεων επιτρέπει αμφοτέρωτα τα είδη εκπροσώπησης που αναφέρει το δεύτερο προδικαστικό ερώτημα, ποιο κράτος μέλος πρέπει τότε να θεωρηθεί ως το κράτος μέλος που έλαβε την τελική απόφαση κατά την έννοια του άρθρου 32, παράγραφος 3, του κώδικα θεωρήσεων;
- 4) Μήπως η ερμηνεία του άρθρου 8, παράγραφος 4, και του άρθρου 32, παράγραφος 3, του κώδικα θεωρήσεων κατά την οποία οι αιτούντες θεώρηση δύνανται να ασκήσουν προσφυγή κατά της αποφάσεως απορρίψεως των αιτήσεών τους μόνον ενώπιον διοικητικής ή δικαστικής αρχής του εκπροσωπούμενου κράτους μέλους και όχι στο εκπροσωπούμενο κράτος μέλος για το οποίο ζητήθηκε η θεώρηση, συνάδει με το δικαίωμα αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας κατά την έννοια του άρθρου 47 του Χάρτη; Ασκή επιρροή για την απάντηση στο ερώτημα αυτό το ότι το παρεχόμενο βοήθημα εγγυάται ότι ο αιτών έχει δικαίωμα ακρόασης, ότι αυτός έχει το δικαίωμα να ασκήσει προσφυγή σε μια από τις γλώσσες του ενός εκ των κρατών μελών, ότι το ύψος των διοικητικών και των δικαστικών τελών στο πλαίσιο των διαδικασιών ενστάσεως και προσφυγής δεν είναι δυσανάλογο κατά το μέρος που τον αφορά και ότι υφίσταται δυνατότητα λήψεως του ευεργετήματος της πενίας; Λαμβανομένου υπόψη του περιθωρίου εκτιμήσεως που το κράτος έχει σε υποθέσεις θεωρήσεων, ασκεί επιρροή για την απάντηση στο ερώτημα αυτό αν ο Ελβετός δικαστής έχει επαρκή γνώση της ολλανδικής καταστάσεως ώστε να μπορέσει να παράσχει αποτελεσματική δικαστική προστασία;

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 810/2009 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 13ης Ιουλίου 2009, για τη θέσπιση κοινοτικού κώδικα θεωρήσεων (κώδικας θεωρήσεων) (ΕΕ 2009, L 243, σ. 1).

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Cour de cassation du Grand-Duché de
Luxembourg (Λουξεμβούργο) στις 11 Δεκεμβρίου 2017 — Pillar Securitisation Sàrl κατά Hildur
Arnadottir**

(Υπόθεση C-694/17)

(2018/C 063/13)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Αιτούν δικαστήριο

Cour de cassation du Grand-Duché de Luxembourg