

- Μπορούν σε αυτή την περίπτωση να ληφθούν υπόψη οι πρακτικές δυσκολίες που παρουσιάζει ο έλεγχος της παράνομης λαθροθηρίας;
 - Θα μπορούσε ενδεχομένως να ασκήσει επιρροή, προκειμένου να κριθεί κατά πόσον υπάρχει άλλη αποτελεσματική λύση, και ο στόχος αποτροπής επιθέσεων σε σκύλους και ενισχύσεως του γενικού αισθήματος ασφαλείας;
- 3) Πώς πρέπει να αξιολογείται, κατά την χορήγηση τοπικά περιορισμένων κατά παρέκκλιση αδειών, η προϋπόθεση που αναφέρεται στο άρθρο 16, παράγραφος 1, της οδηγίας για τους οικοτόπους και αφορά την κατάσταση διατήρησης των πληθυσμών των ειδών;
- Πρέπει η κατάσταση διατήρησης ενός είδους να κρίνεται τόσο σε συνάρτηση με μια ορισμένη περιοχή όσο και σε συνάρτηση με την συνολική επικράτεια του κράτους μέλους, ή σε συνάρτηση με μια ακόμη μεγαλύτερη περιοχή κατανομής του οικείου είδους;
 - Είναι δυνατόν να πληρούνται οι προϋποθέσεις χορηγήσεως κατά παρέκκλιση άδειας που προβλέπονται στο άρθρο 16, παράγραφος 1, της οδηγίας για τους οικοτόπους, μολονότι η κατάσταση διατήρησης ενός είδους δεν μπορεί, κατ' αντικειμενική κρίση, να θεωρηθεί ως ικανοποιητική υπό την έννοια της οδηγίας;
 - Εάν το προηγούμενο ερώτημα απαντηθεί καταφατικά: Σε ποια περίπτωση θα μπορούσε να συμβεί αυτό;

⁽¹⁾ Οδηγία 92/43/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 21ης Μαΐου 1992, για την διατήρηση των φυσικών οικοτόπων καθώς και της άγριας πανίδας και χλωρίδας (ΕΕ 1992, L 206, σ. 7).

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Curtea de Apel Ploiești (Ρουμανία) την 1η Δεκεμβρίου 2017 — Oana Mădălina Călin κατά Direcția Regională a Finanțelor Publice Ploiești — Administrația Județeană a Finanțelor Publice Dâmbovița, Statul Român — Ministerul Finanțelor Publice, Administrația Fondului pentru Mediu

(Υπόθεση C-676/17)

(2018/C 063/11)

Γλώσσα διαδικασίας: η ρουμανική

Αιτούν δικαστήριο

Curtea de Apel Ploiești

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγουσα: Oana Mădălina Călin

Καθών: Direcția Regională a Finanțelor Publice Ploiești — Administrația Județeană a Finanțelor Publice Dâmbovița, Statul Român — Ministerul Finanțelor Publice, Administrația Fondului pentru Mediu

Προδικαστικό ερώτημα

Έχουν το άρθρο 4, παράγραφος 3, ΣΕΕ, που αναφέρεται στην αρχή της καλόπιστης συνεργασίας, τα άρθρα 17, 20, 21 και 47 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το άρθρο 110 ΣΛΕΕ, η αρχή της ασφάλειας δικαίου και οι αρχές της ισοδυναμίας και της αποτελεσματικότητας, που απορρέουν από την αρχή της δικονομικής αυτονομίας, την έννοια ότι αντιτίθενται σε εθνική ρύθμιση, και συγκεκριμένα στο άρθρο 21, παράγραφος 2, του νόμου αριθ. 554/2004 περί διοικητικών διαφορών, όπως ερμηνεύθηκε με την απόφαση υπ' αριθ. 45/2016 του Înalta Curte de Casație și Justiție (ICCJ) — ompletul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept (Ανώτατο Ακυρωτικό Δικαστήριο — τμήμα αρμόδιο για την επίλυση ζητημάτων δικαίου), σύμφωνα με την οποία η αίτηση αναθεωρήσεως βάσει του άρθρου 21, παράγραφος 2, του νόμου αριθ. 554/2004 μπορεί να ασκηθεί εντός προθεσμίας ενός μηνός από την ημερομηνία επιδόσεως της τελεσίδικης αποφάσεως της οποίας ζητείται η αναθεώρηση;