

Λόγοι αναίρεσης και κύρια επιχειρήματα

- 1) Πρώτος λόγος αναίρεσης: πλάνη περί το δίκαιο και πρόδηλη πλάνη εκτίμησης ως προς την εφαρμογή γενικού τεκμηρίου σε σχέση με την εξαίρεση για λόγους προστασίας του σκοπού έρευνας της ΕΕ
 - Πλάνη της Επιτροπής περί το δίκαιο όσον αφορά την εφαρμογή του γενικού τεκμηρίου σε σχέση με την εφαρμογή εξαίρεσης σε αιτήσεις για πρόσβαση σε συγκεκριμένα και προσδιορισθέντα προϋφιστάμενα έγγραφα·
 - Πλάνη της Επιτροπής περί το δίκαιο όσον αφορά την προστασία του σκοπού εν εξελίξει έρευνας σε σχέση με αιτήσεις για πρόσβαση σε συγκεκριμένα και προσδιορισθέντα προϋφιστάμενα έγγραφα·
 - Πλάνη της Επιτροπής περί το δίκαιο και πρόδηλη πλάνη ως προς την εκτίμηση του υπέρτερου δημοσίου συμφέροντος διασφάλισης αποτελεσματικού δικαστικού ελέγχου (άρθρο 47 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων)· και
 - Πλάνη της Επιτροπής περί το δίκαιο όσον αφορά την εφαρμογή του θεμελιώδους δικαιώματος προσβάσεως στα έγγραφα (άρθρο 42 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων).
- 2) Δεύτερος λόγος αναίρεσης: έλλειψη αιτιολογίας ως προς την άρνηση προσβάσεως σε μη εμπιστευτική εκδοχή εγγράφων ή επιτόπιας προσβάσεως στα έγγραφα.

Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Bundesgerichtshof (Γερμανία) στις 30 Νοεμβρίου 2017 — Planet49 GmbH κατά Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände — Verbraucherzentrale Bundesverband e.V.

(Υπόθεση C-673/17)

(2018/C 112/13)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Bundesgerichtshof

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ανααιρεσείουσα: Planet49 GmbH

Ανααιρεσίβλητη: Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände — Verbraucherzentrale Bundesverband e.V.

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) α) Υφίσταται πράγματι συγκατάθεση κατά την έννοια του άρθρου 5, παράγραφος 3, και του άρθρου 2, στοιχείο στ', της οδηγίας 2002/58/EK ⁽¹⁾, σε συνδυασμό με το άρθρο 2, στοιχείο η', της οδηγίας 95/46/EK ⁽²⁾, στην περίπτωση κατά την οποία η αποθήκευση πληροφοριών ή η απόκτηση προσβάσεως σε πληροφορίες ήδη αποθηκευμένες στον τερματικό εξοπλισμό του χρήστη επιτρέπεται επί τη βάση προεπιλεγμένου τετραγωνιδίου, το οποίο ο χρήστης πρέπει να αποεπιλέξει προκειμένου να αρνηθεί να παράσχει τη συγκατάθεσή του;
- β) Ασκεί επιρροή, στο πλαίσιο της εφαρμογής του άρθρου 5, παράγραφος 3, και του άρθρου 2, στοιχείο στ', της οδηγίας 2002/58/EK, σε συνδυασμό με το άρθρο 2, στοιχείο η', της οδηγίας 95/46/EK, το ζήτημα αν οι πληροφορίες που αποθηκεύονται ή τηλεφορτώνονται αποτελούν δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα;
- γ) Υφίσταται πράγματι συγκατάθεση κατά την έννοια του άρθρου 6, παράγραφος 1, στοιχείο α', του κανονισμού (ΕΕ) 2016/679 ⁽³⁾, στην περίπτωση κατά την οποία συντρέχουν οι περιστάσεις του πρώτου σκέλους του πρώτου προδικαστικού ερωτήματος;

- 2) Ποιες πληροφορίες οφείλει να δίδει στον χρήστη ο φορέας παροχής υπηρεσιών στο πλαίσιο της επιτασσύμενης από το άρθρο 5, παράγραφος 3, της οδηγίας 2002/58/ΕΚ παροχής σαφών και εκτενών πληροφοριών; Συγκαταλέγονται στις εν λόγω πληροφορίες η διάρκεια διατήρησης των cookies και το ζήτημα αν τρίτοι έχουν πρόσβαση στα cookies;

- (¹) Οδηγία 2002/58/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 12ης Ιουλίου 2002, σχετικά με την επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και την προστασία της ιδιωτικής ζωής στον τομέα των ηλεκτρονικών επικοινωνιών (οδηγία για την προστασία ιδιωτικής ζωής στις ηλεκτρονικές επικοινωνίες) (ΕΕ L 201, σ. 37).
- (²) Οδηγία 95/46/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 24ης Οκτωβρίου 1995, για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και για την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών (ΕΕ L 281, σ. 31).
- (³) Κανονισμός (ΕΕ) 2016/679 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 27ης Απριλίου 2016, για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και για την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών και την κατάργηση της οδηγίας 95/46/ΕΚ (Γενικός Κανονισμός για την Προστασία Δεδομένων) (ΕΕ L 119, σ. 1).

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Bundesgerichtshof (Γερμανία) στις 6 Δεκεμβρίου 2017 — slewo // schlafen leben wohnen GmbH κατά Sascha Ledowski

(Υπόθεση C-681/17)

(2018/C 112/14)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Bundesgerichtshof

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Εναγόμενη και ανααιρεσείουσα: slewo // schlafen leben wohnen GmbH

Ενάγων και ανααιρεσίβλητος: Sascha Ledowski

Προδικαστικά ερωτήματα

Το αιτούν δικαστήριο υποβάλλει στο Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης δυνάμει του άρθρου 267 ΣΛΕΕ τα ακόλουθα προδικαστικά ερωτήματα σχετικά με την ερμηνεία του άρθρου 16, στοιχείο ε', καθώς και –εφόσον συντρέχει περίπτωση– του άρθρου 6, παράγραφος 1, στοιχείο ια', της οδηγίας 2011/83/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 25ης Οκτωβρίου 2011, σχετικά με τα δικαιώματα των καταναλωτών, την τροποποίηση της οδηγίας 93/13/ΕΟΚ του Συμβουλίου και της οδηγίας 1999/44/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου και την κατάργηση της οδηγίας 85/577/ΕΟΚ του Συμβουλίου και της οδηγίας 97/7/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου (¹):

- 1) Έχει το άρθρο 16, στοιχείο ε', της οδηγίας 2011/83 την έννοια ότι στα διαλαμβανόμενα σε αυτό αγαθά, τα οποία δεν είναι κατάλληλα προς επιστροφή για λόγους προστασίας της υγείας ή για λόγους υγιεινής, περιλαμβάνονται επίσης αγαθά (όπως π.χ. στρώματα), τα οποία μολονότι μπορούν υπό κανονικές συνθήκες χρήσεως να έρθουν άμεσα σε επαφή με το ανθρώπινο σώμα, εντούτοις είναι δυνατόν να διατεθούν εκ νέου στην αγορά κατόπιν λήψεως κατάλληλων μέτρων (καθαρισμού) από τον έμπορο;
- 2) Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως στο πρώτο ερώτημα:
- α) Ποιες προϋποθέσεις πρέπει να πληροί η συσκευασία αγαθού προκειμένου να μπορεί να γίνεται λόγος για σφράγιση κατά την έννοια του άρθρου 16, στοιχείο ε', της οδηγίας 2011/83;
- και
- β) Πρέπει ο έμπορος, στο πλαίσιο της πληροφορήσεως που οφείλει να παράσχει στον καταναλωτή πριν από τη συμβατική δέσμευση κατά το άρθρο 6, παράγραφος 1, στοιχείο ια', της οδηγίας 2011/83, να εφιστά την προσοχή του καταναλωτή, επισημαίνοντας επακριβώς ποιο είναι το αντικείμενο της πωλήσεως (εν προκειμένω, ένα στρώμα) και ότι αυτό είναι σφραγισμένο, στο ότι η αφαίρεση της σφραγίσεως συνεπάγεται την απώλεια του δικαιώματος υπαναχωρήσεως;

(¹) ΕΕ 2011, L 304, σ. 64.