

Με διάταξη της 14ης Δεκεμβρίου 2017 το Δικαστήριο (έβδομο τμήμα) απέρριψε ως απαράδεκτη την αίτηση αναίρεσης.

---

**Αναίρεση που άσκησε στις 11 Σεπτεμβρίου 2017 η Josel, SL κατά της απόφασης που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (έκτο τμήμα) στις 28 Ιουνίου 2017 στην υπόθεση T-333/15, Josel κατά EUIPO — Nationale-Nederlanden Nederland**

**(Υπόθεση C-536/17 P)**

(2018/C 083/14)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

#### **Διάδικοι**

Ανααιρεσείουσα: Josel, SL (εκπρόσωπος: J. Güell Serra, abogado)

Λοιποί διάδικοι στην ανααιρετική διαδικασία: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης, Nationale-Nederlanden Nederland BV

Με διάταξη της 17ης Ιανουαρίου 2018 το Δικαστήριο (ένατο τμήμα) απέρριψε ως απαράδεκτη την αίτηση αναίρεσης.

---

**Αναίρεση που άσκησε στις 21 Σεπτεμβρίου 2017 η Cafés Pont SL κατά της απόφασης που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (πέμπτο τμήμα) στις 20 Ιουλίου 2017 στην υπόθεση T-309/16, Cafés Pont κατά EUIPO — Giordano Vini**

**(Υπόθεση C-559/17 P)**

(2018/C 083/15)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

#### **Διάδικοι**

Ανααιρεσείουσα: Cafés Pont SL (εκπρόσωπος: E. Manresa Medina, abogado)

Λοιποί διάδικοι στην ανααιρετική διαδικασία: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης, Giordano Vini SpA

Με διάταξη της 11ης Ιανουαρίου 2018 το Δικαστήριο (δέκατο τμήμα) απέρριψε ως απαράδεκτη την αίτηση αναίρεσης.

---

**Αναίρεση που άσκησε στις 28 Νοεμβρίου 2017 η Viridis Pharmaceutical Ltd. κατά της απόφασης που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (δεύτερο τμήμα) στις 15 Σεπτεμβρίου 2017 στην υπόθεση T-276/16, Viridis Pharmaceutical Ltd. κατά Γραφείου Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)**

**(Υπόθεση C-668/17 P)**

(2018/C 083/16)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

#### **Διάδικοι**

Ανααιρεσείουσα: Viridis Pharmaceutical Ltd. (εκπρόσωποι: C. Spintig, S. Pietzcker και M. Prasse, δικηγόροι)

Λοιποί διάδικοι στην ανααιρετική διαδικασία: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO), Hecht-Pharma GmbH

#### **Αιτήματα**

Η ανααιρεσείουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

1. να αναірέρσει την ανααιρεσιβαλλόμενη απόφαση του δευτέρου τμήματος του Γενικού Δικαστηρίου·

2. να αναπέμψει την υπόθεση στο Γενικό Δικαστήριο·
3. να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα της αναιρεσίουσας.

Επικουρικώς: να επιφυλαχθεί ως προς τα δικαστικά έξοδα.

### Λόγοι αναιρέσεως και κύρια επιχειρήματα

Με την υπό κρίση αίτηση αναιρέσεως, η αναιρεσίουσα προβάλλει την αιτίαση ότι το Γενικό Δικαστήριο, με την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση, παρέβη από πολλές απόψεις τον κανονισμό για το σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης <sup>(1)</sup>.

Κατ' αρχάς, η αναιρεσίουσα βάλλει κατά της υπάρξεως παραβάσεως του άρθρου 58, παράγραφος 1, στοιχείο α', πρώτη περίοδος, πρώτη περίπτωση, του κανονισμού 2017/1001. Κατά την αναιρεσίουσα, το Γενικό Δικαστήριο εσφαλμένως εκτίμησε ότι απαιτείται προηγουμένως να έχει χορηγηθεί η δέουσα άδεια κυκλοφορίας ενός φαρμάκου για να είναι σύνομη η χρήση ενός σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης το οποίο έχει καταχωρισθεί όσον αφορά ένα φάρμακο. Περαιτέρω, κατά την άποψη της αναιρεσίουσας, το Γενικό Δικαστήριο παρέβη επίσης τον ίδιο κανόνα δικαίου λόγω του ότι χαρακτήρισε τη χρήση ενός σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης στο πλαίσιο μιας κλινικής μελέτης σύμφωνα με το άρθρο 8, παράγραφος 3, στοιχείο θ', της οδηγίας 2001/83/ΕΚ <sup>(2)</sup> ως κατ' ανάγκην εσωτερική και, επομένως, ως μη ουσιαστική χρήση.

Εν συνεχεία, η αναιρεσίουσα βάλλει κατά της υπάρξεως παραβάσεως του άρθρου 58, παράγραφος 1, στοιχείο α', πρώτη περίοδος, δεύτερη περίπτωση, του κανονισμού 2017/1001. Κατά την αναιρεσίουσα, το Γενικό Δικαστήριο εσφαλμένως εκτίμησε ότι μια κλινική μελέτη προς τον σκοπό της προετοιμασίας μιας αιτήσεως για τη λήψη άδειας κυκλοφορίας ενός φαρμάκου δεν μπορεί να προβληθεί προς δικαιολόγηση της μη χρήσεως σήματος, εάν η κλινική μελέτη έχει μόνον υποβληθεί σαφώς μετά από την καταχώριση του σήματος ή/και εάν δεν έχουν διατεθεί πολύ εκτεταμένοι οικονομικοί πόροι, όπως αυτοί είναι απαραίτητοι, προκειμένου να καταστεί δυνατή η αποπεράτωση της κλινικής μελέτης όσο το δυνατόν ταχύτερα.

<sup>(1)</sup> Κανονισμός (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 14ης Ιουνίου 2017, για το σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΕΕ 2017, L 154, σ. 1).

<sup>(2)</sup> Οδηγία 2001/83/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 6ης Νοεμβρίου 2001, περί κοινοτικού κώδικος για τα φάρμακα που προορίζονται για ανθρώπινη χρήση (ΕΕ 2001, L 311, σ. 67).

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το *Helsingin käräjäoikeus* (Φινλανδία) στις 12 Δεκεμβρίου 2017 — *Metirato Oy*, υπό εκκαθάριση, κατά *Suomen valtio/Verohallinto, Eesti Vabariik/ Maksu- ja Tolliamet*

(Υπόθεση C-695/17)

(2018/C 083/17)

Γλώσσα διαδικασίας: η φινλανδική

### Αιτούν δικαστήριο

*Helsingin käräjäoikeus*

### Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ενάγουσα: *Metirato Oy*, υπό εκκαθάριση

Εναγόμενοι: *Suomen valtio/Verohallinto, Eesti Vabariik/Maksu- ja Tolliamet*

### Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Πρέπει το άρθρο 13, παράγραφος 1, της οδηγίας <sup>(1)</sup>, καθόσον προβλέπει ότι απαιτήσεις οι οποίες εισπράττονται βάσει αιτήσεως εισπράξεως θα πρέπει να εξετάζονται στο κράτος μέλος που λαμβάνει την αίτηση ως απαιτήσεις του κράτους μέλους αυτού, να ερμηνευθεί υπό την έννοια