

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Mítnitsa Varna

κατά

«SAKSA» OOD

παρισταμένης της

Okrazhna prokuratura — Varna

Διατακτικό

Η Συνδυασμένη Ονοματολογία που περιλαμβάνεται στο παράρτημα I του κανονισμού (ΕΟΚ) 2658/87 του Συμβουλίου, της 23ης Ιουλίου 1987, για τη δασμολογική και στατιστική ονοματολογία και το κοινό δασμολόγιο, όπως τροποποιήθηκε με τον εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) 1101/2014 της Επιτροπής, της 16ης Οκτωβρίου 2014, έχει την έννοια ότι ένα ορυκτέλαιο όπως το επίμαχο στην κύρια δίκη δεν μπορεί, λόγω των χαρακτηριστικών του αποστάξεως, να καταταγεί ως πετρέλαιο εσωτερικής καύσεως στη διάκριση 2710 19 43 της ονοματολογίας αυτής, ακόμη και όταν το λάδι αυτό πληροί τις απαιτήσεις του εναρμονισμένου προτύπου EN 590, όπως έχει στην από Σεπτεμβρίου 2013 έκδοσή του, τις σχετικές με το πετρέλαιο εσωτερικής καύσεως που προορίζεται για αρκτικά κλίματα ή για συνθήκες βαρέως χειμώνας.

(¹) ΕΕ C 213 της 3.7.2017.

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Sąd Okręgowy w Gorzowie Wielkopolskim (Πολωνία) στις 24 Νοεμβρίου 2017 — WB

(Υπόθεση C-658/17)

(2018/C 134/16)

Γλώσσα διαδικασίας: η πολωνική

Αιτούν δικαστήριο

Sąd Okręgowy w Gorzowie Wielkopolskim

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

WB

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Έχει το άρθρο 46, παράγραφος 3, στοιχείο β', σε συνδυασμό με το άρθρο 39, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΕ) 650/2012 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 4ης Ιουλίου 2012, σχετικά με τη διεθνή δικαιοδοσία, το εφαρμοστέο δίκαιο, την αναγνώριση και εκτέλεση αποφάσεων, την αποδοχή και εκτέλεση δημόσιων εγγράφων στον τομέα της κληρονομικής διαδοχής και την καθιέρωση ευρωπαϊκού κληρονομητηρίου (¹), την έννοια ότι η βεβαίωση η οποία χορηγείται, για απόφαση που αφορά υπόθεση κληρονομικής διαδοχής, βάσει του υποδείγματος του παραρτήματος 1 του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 1329/2014 της Επιτροπής, της 9ης Δεκεμβρίου 2014, για τη σύνταξη των εντύπων που αναφέρονται στον κανονισμό (ΕΕ) 650/2012 (²), χορηγείται και στην περίπτωση αποφάσεων που βεβαιώνουν την ιδιότητα του κληρονόμου αλλά δεν είναι (έστω και εν μέρει) εκτελεστές;
- 2) Έχει το άρθρο 3, παράγραφος 1, στοιχείο ζ', του κανονισμού (ΕΕ) 650/2012 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου την έννοια ότι μια πράξη βεβαίωσης κληρονομικής διαδοχής, συντασσόμενη από συμβολαιογράφο κατόπιν κοινής σχετικής αιτήσεως όλων των μετεχόντων στη διαδικασία βεβαιώσεως, η οποία παράγει τα έννομα αποτελέσματα ενός έγκυρου κληρονομητηρίου που εκδίδεται από δικαστήριο –όπως η πράξη βεβαιώσεως κληρονομικής διαδοχής που συντάσσεται από Πολωνό συμβολαιογράφο– αποτελεί απόφαση κατά την έννοια της διατάξεως αυτής;

και, συνεπώς,

έχει το άρθρο 3, παράγραφος 2, πρώτο εδάφιο, του κανονισμού (ΕΕ) 650/2012 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου την έννοια ότι ο συμβολαιογράφος που συντάσσει την ως άνω πράξη βεβαίωσης κληρονομικής διαδοχής αποτελεί «δικαστήριο» κατά την έννοια της διατάξεως αυτής;

3) Έχει το άρθρο 3, παράγραφος 2, δεύτερο εδάφιο, του κανονισμού (ΕΕ) 650/2012 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου την έννοια ότι η κοινοποίηση κράτους μέλους σύμφωνα με το άρθρο 79 του κανονισμού αυτού έχει μόνον ενημερωτικό χαρακτήρα και δεν αποτελεί προϋπόθεση για την αναγνώριση του επαγγελματία του νομικού κλάδου με αρμοδιότητα σε υποθέσεις κληρονομικής διαδοχής που ασκεί δικαστικά καθήκοντα ως «δικαστήριο» κατά την έννοια του άρθρου 3, παράγραφος 2, πρώτο εδάφιο, του κανονισμού, εφόσον αυτός πληροί τις προϋποθέσεις που ορίζει η τελευταία αυτή διάταξη;

4) Σε περίπτωση αρνητικής απάντησως στο ερώτημα 1, 2 ή 3:

έχει το άρθρο 3, παράγραφος 1, στοιχείο θ', του κανονισμού (ΕΕ) 650/2012 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου την έννοια ότι η αναγνώριση εγγράφου μιας εθνικής διαδικασίας που βεβαιώνει την ιδιότητα του κληρονόμου, όπως η πολωνική συμβολαιογραφική πράξη βεβαίωσης κληρονομικής διαδοχής, ως απόφαση κατά την έννοια του άρθρου 3, παράγραφος 1, στοιχείο ζ', του κανονισμού (ΕΕ) 650/2012 αποκλείει την αναγνώρισή του ως δημόσιο έγγραφο;

5) Σε περίπτωση καταφατικής απάντησως στο ερώτημα 4:

έχει το άρθρο 3, παράγραφος 1, στοιχείο θ', του κανονισμού (ΕΕ) 650/2012 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου την έννοια ότι η πράξη βεβαίωσης κληρονομικής διαδοχής που συντάσσεται από συμβολαιογράφο κατόπιν κοινής σχετικής αιτήσεως όλων των μετεχόντων στη διαδικασία βεβαίωσης –όπως η πράξη βεβαίωσης κληρονομικής διαδοχής που συντάσσεται από Πολωνό συμβολαιογράφο– συνιστά δημόσιο έγγραφο κατά την έννοια της διατάξεως αυτής;

⁽¹⁾ ΕΕ 2012, L 201, σ. 107.

⁽²⁾ Εκτελεστικός κανονισμός (ΕΕ) 1329/2014 της Επιτροπής, της 9ης Δεκεμβρίου 2014, για τη σύνταξη των εντύπων που αναφέρονται στον κανονισμό (ΕΕ) 650/2012 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου σχετικά με τη διεθνή δικαιοδοσία, το εφαρμοστέο δίκαιο, την αναγνώριση και εκτέλεση αποφάσεων, την αποδοχή και εκτέλεση δημόσιων εγγράφων στον τομέα της κληρονομικής διαδοχής και την καθιέρωση ευρωπαϊκού κληρονομητηρίου (ΕΕ 2014, L 359, σ. 30).

Αναίρεση που άσκησε στις 13 Δεκεμβρίου 2017 ο Toni Klement κατά της απόφασης την οποία εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (έκτο τμήμα) στις 10 Οκτωβρίου 2017 στην υπόθεση T-211/14 RENV, Toni Klement κατά Γραφείου Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

(Υπόθεση C-698/17 P)

(2018/C 134/17)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Ανααιρεσίων: Toni Klement (εκπρόσωπος: J. Weiser, δικηγόρος)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αιτήματα

Ο ανααιρεσίων ζητεί από το Δικαστήριο:

1. να ανατρέψει την απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 10ης Οκτωβρίου 2017 στην υπόθεση T-211/14 RENV· και
2. να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι αναίρεσως και κύρια επιχειρήματα

Ο ανααιρεσίων προβάλλει, κατ' ουσίαν, τρεις λόγους αναίρεσως.

Με τον πρώτο λόγο αναίρεσως, ο ανααιρεσίων υποστηρίζει ότι η αιτιολογία που αφορά την εκτίμηση του διακριτικού χαρακτήρα του επίμαχου τρισδιάστατου σήματος είναι ανεπαρκής. Με την ανααιρεσιβαλλόμενη απόφαση, ουδώς αιτιολογείται γιατί το επίμαχο τρισδιάστατο σήμα έχει ιδιαίτερα αυξημένο διακριτικό χαρακτήρα, μολονότι το σχήμα του έχει αμιγώς τεχνικά χαρακτηριστικά. Επομένως, η αιτιολογία της απόφασης δεν είναι σαφής και κατανοητή ως προς ουσιώδες σημείο, κατά συνέπεια, δε, είναι νομικώς εσφαλμένη.