

Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Landgericht Frankfurt am Main (Γερμανία) στις 20 Νοεμβρίου 2017 — Emirates Airlines — Direktion für Deutschland κατά Aylin Wüst, Peter Wüst

(Υπόθεση C-645/17)

(2018/C 112/10)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Landgericht Frankfurt am Main

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Εναγόμενη και εκκαλούσα: Emirates Airlines — Direktion für Deutschland

Ενάγοντες και εφεσίβλητοι: Aylin Wüst, Peter Wüst

Προδικαστικά ερωτήματα

1) Έχει το άρθρο 5, παράγραφος 3, του κανονισμού (ΕΚ) 261/2004⁽¹⁾ του Συμβουλίου, της 11ης Φεβρουαρίου 2004, την έννοια ότι η προσωρινή διακοπή λειτουργίας αερολιμένα λόγω ατυχήματος αεροσκάφους κατά την προσγείωση συνιστά έκτακτη περίπτωση;

2) Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως στο πρώτο ερώτημα:

Έχει το άρθρο 5, παράγραφος 3, του κανονισμού (ΕΚ) 261/2004 του Συμβουλίου, της 11ης Φεβρουαρίου 2004, την έννοια ότι η προσωρινή διακοπή λειτουργίας αερολιμένα συνιστά έκτακτη περίπτωση ακόμη και αν το αεροσκάφος που υπέστη το ατύχημα ανήκε στον στόλο του αερομεταφορέα, ο οποίος επικαλείται έκτακτη περίπτωση σε σχέση με καθυστέρηση πτήσεως λόγω της διακοπής λειτουργίας του αερολιμένα;

3) Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως στο δεύτερο ερώτημα:

Έχει το άρθρο 5, παράγραφος 3, του κανονισμού (ΕΚ) 261/2004 του Συμβουλίου, της 11ης Φεβρουαρίου 2004, την έννοια ότι η καθυστέρηση αφίξεως που υπερβαίνει τις τρεις ώρες «έχει προκληθεί» από αυτήν την έκτακτη περίπτωση, ακόμη και αν το αεροσκάφος που υπέστη το ατύχημα ανήκε στον στόλο του αερομεταφορέα, ο οποίος επικαλείται έκτακτη περίπτωση σε σχέση με καθυστέρηση πτήσεως λόγω της διακοπής λειτουργίας του αερολιμένα;

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 261/2004 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 11ης Φεβρουαρίου 2004, για τη θέσπιση κοινών κανόνων αποζημίωσης των επιβατών αεροπορικών μεταφορών και παροχής βοήθειας σε αυτούς σε περίπτωση άρνησης επιβίβασης και ματαίωσης ή μεγάλης καθυστέρησης της πτήσης και για την κατάργηση του κανονισμού (ΕΟΚ) 295/91 (ΕΕ 2004, L 46, σ. 1).

Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Bundesgerichtshof (Γερμανία) στις 21 Νοεμβρίου 2017 — Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände — Verbraucherzentrale Bundesverband e.V. κατά Amazon EU Sàrl

(Υπόθεση C-649/17)

(2018/C 112/11)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Bundesgerichtshof

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ενάγουσα και αναρρεσείουσα: Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände — Verbraucherzentrale Bundesverband e.V.

Εναγόμενη και αναρρεσίβλητη: Amazon EU Sàrl

Προδικαστικά ερωτήματα

Υποβάλλονται στο Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, προκειμένου να αποφανθεί επί της ερμηνείας του άρθρου 6, παράγραφος 1, στοιχείο γ', της οδηγίας 2011/83/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 25ης Οκτωβρίου 2011, σχετικά με τα δικαιώματα των καταναλωτών⁽¹⁾, τα ακόλουθα προδικαστικά ερωτήματα:

- 1) Δύνανται τα κράτη μέλη να θεσπίζουν διάταξη η οποία —όπως η διάταξη του άρθρου 246α, παράγραφος 1, πρώτο εδάφιο, πρώτη περίοδος, σημείο 2, του ΕGBGB [εισαγωγικού νόμου του αστικού κώδικα]— επιβάλλει στον έμπορο την υποχρέωση να γνωστοποιεί, στο πλαίσιο της συνάψεως εξ αποστάσεως συμβάσεων, στον καταναλωτή, πριν από τη σύναψη της σύμβασης, [όχι μόνο αν υπάρχει, αλλά] πάντοτε τον αριθμό τηλεφώνου του;
- 2) Σημαίνει η χρήση του όρου «gegebenenfalls» [στην ελληνική γλωσσική απόδοση: «αν υπάρχει»] στη γερμανική γλωσσική απόδοση του άρθρου 6, παράγραφος 1, στοιχείο γ', της οδηγίας 2011/83/ΕΕ ότι ο έμπορος οφείλει να ενημερώνει μόνο σχετικά με τα πράγματα προϋφιστάμενα στην επιχείρησή του μέσα επικοινωνίας και ότι, επομένως, δεν οφείλει να εγκαθιστά νέα σύνδεση τηλεφώνου ή τηλεομοιοτυπίας ή να δημιουργεί λογαριασμό ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σε περίπτωση που αποφασιζει να συνάπτει η επιχείρησή του και εξ αποστάσεως συμβάσεις;
- 3) Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως στο δεύτερο ερώτημα:
Σημαίνει η μνεία του όρου «gegebenenfalls» [στην ελληνική γλωσσική απόδοση: «αν υπάρχει»] στη γερμανική γλωσσική απόδοση του άρθρου 6, παράγραφος 1, στοιχείο γ', της οδηγίας 2011/83/ΕΕ ότι ως προϋφιστάμενα σε μια επιχείρηση μέσα επικοινωνίας λογίζονται μόνο αυτά που πράγματι και σε κάθε περίπτωση χρησιμοποιούνται από τον έμπορο και για τους σκοπούς της επικοινωνίας με τους καταναλωτές στο πλαίσιο της συνάψεως εξ αποστάσεως συμβάσεων ή λογίζονται επίσης ως υφιστάμενα σε μια επιχείρηση μέσα επικοινωνίας και εκείνα που χρησιμοποιούνταν από τον έμπορο αποκλειστικώς για άλλους σκοπούς, όπως, επί παραδείγματι, για την επικοινωνία με επιτηδευματίες ή με δημόσιες αρχές;
- 4) Είναι η περιλαμβανόμενη στο άρθρο 6, παράγραφος 1, στοιχείο γ', της οδηγίας 2011/83/ΕΕ απαρίθμηση συγκεκριμένων μέσων επικοινωνίας (τηλέφωνο, τηλεομοιοτυπία και ηλεκτρονικό ταχυδρομείο) εξαντλητική ή δύναται ο έμπορος να χρησιμοποιεί και άλλα, μη παρατιθέμενα εκεί, μέσα επικοινωνίας —όπως, επί παραδείγματι, την ηλεκτρονική συνομιλία (chat) ή ένα σύστημα τηλεφωνικής επανακλήσεως—, εφόσον διασφαλίζεται, στην περίπτωση αυτή, η δυνατότητα ταχείας και αποτελεσματικής επικοινωνίας;
- 5) Είναι κρίσιμο, στο πλαίσιο της εφαρμογής της αρχής της διαφάνειας κατ' άρθρον 6, παράγραφος 1, της οδηγίας 2011/83/ΕΕ, βάσει της οποίας ο έμπορος οφείλει να ενημερώνει τον καταναλωτή με ευκρινή και κατανοητό τρόπο σχετικά με τα παρατιθέμενα στο άρθρο 6, παράγραφος 1, στοιχείο γ', της οδηγίας 2011/83/ΕΕ μέσα επικοινωνίας, το αν οι εν λόγω πληροφορίες παρέχονται γρήγορα και αποτελεσματικά;

⁽¹⁾ ΕΕ 2011, L 304, σ. 64.

Αναίρεση που άσκησε στις 27 Νοεμβρίου 2017 η AlzChem AG κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (έκτο τμήμα) στις 7 Σεπτεμβρίου 2017 στην υπόθεση T-451/15, AlzChem AG κατά Επιτροπής

(Υπόθεση C-666/17 P)

(2018/C 112/12)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Ανααιρεσείουσα: AlzChem AG (εκπρόσωποι: A. Borsos, avocat, J. A. Guerrero Pérez, abogado)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η ανααιρεσείουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να κηρύξει την αίτηση αναίρεσεως παραδεκτή και βάσιμη·
- να αναίρεσει την απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου·
- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση της Επιτροπής· και
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα της ανααιρεσείουσας.