

**Προδικαστικό ερώτημα**

Πρέπει το άρθρο 4, παράγραφος 1, της οδηγίας 2011/64/ΕΕ<sup>(1)</sup> του Συμβουλίου, της 21ης Ιουνίου 2011, για τη διάρθρωση και τους συντελεστές του ειδικού φόρου κατανάλωσης που εφαρμόζονται στα βιομηχανοποιημένα καπνά (κωδικοποιημένο κείμενο), να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι ο όρος «πούρα ή πουράκια» καταλαμβάνει (ή δεν καταλαμβάνει) τις περιπτώσεις όπου μέρος του περιτυλίγματος από φυσικό ή ανασυσταθέντα καπνό καλύπτεται επιπροσθέτως από άλλο εξωτερικό (χάρτινο) στρώμα, όπως συμβαίνει στην υπό κρίση υπόθεση; Ασκεί επιρροή στην απάντηση του εν λόγω ερωτήματος το ότι η χρήση χαρτιού ως πρόσθετου στρώματος στο εξωτερικό περιτύλιγμα του προϊόντος καπνού (στη θέση του φίλτρου) έχει ως συνέπεια ότι αυτό ομοιάζει οπτικά με τσιγάρο;

<sup>(1)</sup> ΕΕ 2011, L 176, σ. 24.

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Augstākā tiesa (Λεττονία) στις 15 Νοεμβρίου 2017 — SIA «KPMG Baltics», σύνδικος της πτωχεύσεως της εταιρίας AS «Latvijas Krājbanka»**

(Υπόθεση C-639/17)

(2018/C 052/23)

Γλώσσα διαδικασίας: η λεττονική

**Αιτούν δικαστήριο**

Augstākā tiesa

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Ανααιρεσίουσα: SIA «KPMG Baltics», σύνδικος της πτωχεύσεως της εταιρίας AS «Latvijas Krājbanka» administratore

Αντίδικος κατ' αναίρεση: SIA «Ķīpars AI»

**Προδικαστικά ερωτήματα**

- 1) Περιλαμβάνει ο όρος «εντολή μεταβίβασης», κατά την έννοια της οδηγίας 98/26/ΕΚ<sup>(1)</sup> του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 19ης Μαΐου 1998, σχετικά με το αμετάκλητο του διακανονισμού στα συστήματα πληρωμών και στα συστήματα διακανονισμού αξιογράφων, όπως τροποποιήθηκε με την οδηγία 2009/44/ΕΚ<sup>(2)</sup>, εντολή πληρωμής δοθείσα από τον καταθέτη σε πιστωτικό ίδρυμα για τη μεταβίβαση κεφαλαίων σε άλλο τραπεζικό ίδρυμα;
- 2) Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως στο πρώτο προδικαστικό ερώτημα, έχει το άρθρο 3, παράγραφος 1, της οδηγίας 98/26/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 19ης Μαΐου 1998, σχετικά με το αμετάκλητο του διακανονισμού στα συστήματα πληρωμών και στα συστήματα διακανονισμού αξιογράφων, όπως τροποποιήθηκε με την οδηγία 2009/44/ΕΚ, το οποίο ορίζει ότι «[ο]ι εντολές μεταβίβασης και ο συμψηφισμός είναι νομικά εκτελεστοί και αντιτάσσονται έναντι των τρίτων ακόμη και σε περίπτωση διαδικασίας αφερεγγυότητας κατά συμμετέχοντος, εφόσον οι εντολές μεταβίβασης εισήχθησαν στο σύστημα πριν από το χρονικό σημείο έναρξης της διαδικασίας αφερεγγυότητας όπως ορίζεται στο άρθρο 6, παράγραφος 1. Αυτό ισχύει ακόμη και σε περίπτωση διαδικασίας αφερεγγυότητας κατά συμμετέχοντος (στο οικείο σύστημα ή σε διαλειπουργικό σύστημα) ή κατά διαχειριστή διαλειπουργικού συστήματος ο οποίος δεν είναι συμμετέχων», την έννοια ότι εντολή όπως η επίμαχη στην υπό κρίση υπόθεση μπορεί να θεωρηθεί ότι «έχει εισαχθεί στο σύστημα» και έπρεπε να εκτελεστεί;

<sup>(1)</sup> ΕΕ 1998, L 166, σ. 45.

<sup>(2)</sup> ΕΕ 2009, L 146, σ. 37.

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Supremo Tribunal Administrativo (Πορτογαλία) στις 17 Νοεμβρίου 2017 — GE Power Controls Portugal — Unipessoal L.<sup>da</sup> κατά Fazenda Pública**

(Υπόθεση C-643/17)

(2018/C 052/24)

Γλώσσα διαδικασίας: η πορτογαλική

**Αιτούν δικαστήριο**

Supremo Tribunal Administrativo